

# La preuve que les hypothèses « fraudistes » ne sont pas valables.

La synthèse de René Passet reprend les conclusions des experts. Et tous les experts travaillaient sous la contrainte d'une hypothèse qui s'avère non fondée : les lots auraient été constitués de manière aléatoire, indépendante des dates de votes et des « effets de listes ». Si ces conditions ne sont pas remplies, les conclusions des experts ne reposent que sur du vide, puisque leurs démonstrations se fondent uniquement sur le fait que les écarts entre les résultats de certains lots avec les résultats finaux ne sont pas compatibles avec l'hypothèse des lots constitués de façon homogène.

Or nous avons maintenant toutes les preuves que les lots n'ont pas été réellement formés par ordre alphabétique, ni surtout de façon homogène : les preuves matérielles et les preuves statistiques.

## LES PREUVES MATÉRIELLES:

D'après les témoignages de ceux qui ont participé au dépouillement, en particulier Renaud Dumas, permanent<sup>1</sup>, les bulletins de vote ont été ramenés de la poste en plusieurs fois :

- le 3 juin : 2252 enveloppes
- le 10 juin : 4001 enveloppes
- le 15 juin : 399 enveloppes

Les 2252 premières enveloppes ont été classées par ordre alphabétique, puis on a sorti les enveloppes blanches des enveloppes avec les noms et on les a mises dans un bac par lettre : à partir de ce stade, il n'y avait plus classement alphabétique proprement dit mais groupement par lettre.

Les 4001 enveloppes du 10 juin ont été classées par ordre alphabétique, émargées puis les enveloppes blanches ont été sorties et réunies dans un bac par lettre ( au moins pour les plus grosses). Donc, pour le dépouillement effectué du 10 au 15 juin, **il y avait, pour les plus grosses lettres, 2 bacs, un correspondant au 3 juin, l'autre au 10 juin ( ceci m'a été affirmé par Renaud Dumas le 13 juillet)**. Les différents lots ont été formés à partir de ces deux bacs, mais sans aucun classement alphabétique, autre que celui de la première lettre.

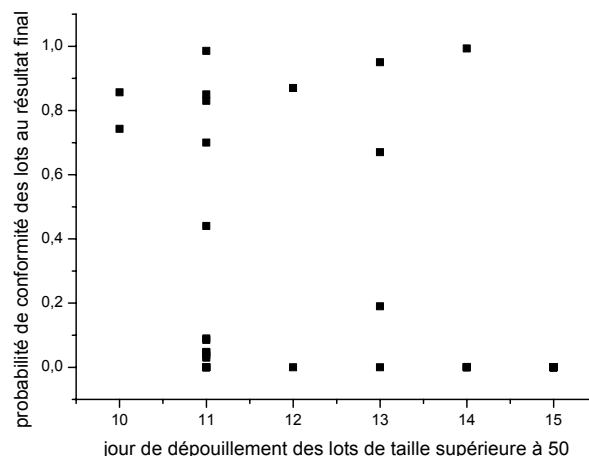
Certains lots ont pu être formés exclusivement avec du courrier du 3 juin, d'autres avec celui du 10 juin : on peut donc parler de lots qui ont subi un effet chronologique, causé non pas par la date de dépouillement mais par celle de la date du vote ( latitude très grande entre le début du vote et la clôture du 10 juin).

Plus généralement, puisque les lots n'ont pas été formés par ordre alphabétique, il faut se poser la question de la façon dont ils ont été formés : **les témoignages de ceux qui ont dépouillé font état de lots qui ont été formés de résidus d'autres lots** dont le dépouillement n'avait pu être terminé le jour même pour différentes raisons : **de quoi étaient formés ces résidus ? Étaient-ils représentatifs de la moyenne ? Est-ce qu'ils seraient les lots dépouillés les derniers jours et qui sortent de la moyenne ?**

## LES PREUVES STATISTIQUES :

Si les lots avaient été formés par ordre alphabétique, leurs résultats devraient tous se conformer au résultat final ( dans une certaine latitude, selon leur taille), et mis à part les lots accusés de fraude.

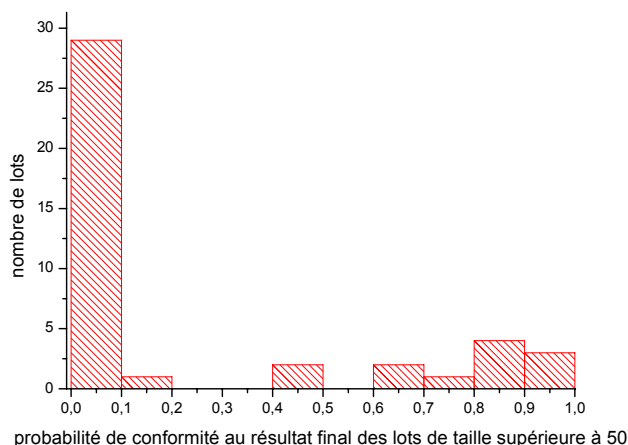
Or, il n'en est rien : la plupart des lots ont une probabilité de conformité au résultat final inférieure à 0,1, c'est-à-dire qu'ils ont moins d'une chance sur 10 d'être conformes au résultat final. Le graphique suivant montre la probabilité de conformité des lots ( de taille supérieure à 50) en fonction du jour de dépouillement.



Les probabilités ont été obtenues en comparant tous les lots de taille supérieure à 50 au résultat de l'ensemble des lettres, à l'aide du test du  $\chi^2$  ( voir tableau en annexe 1). La comparaison avec le résultat final nous a paru la plus objective, parce qu'elle porte sur le plus grand nombre possible et qu'on ne peut démontrer quoi que ce soit en incluant dans les hypothèses ce qu'on voudrait démontrer, en particulier en retranchant dès le départ tel ou tel lot. Les points en haut du graphe, correspondent aux lots les plus conformes au résultat général. On voit que, sur les 42 lots, 21 ont une probabilité de conformité inférieure à 0,025, dont 4 dépouillés le 11 juin, 1 le 12, 1 le 13, 4 le 14, 11 le 15. En fait les lots non conformes sont la majorité. **LES LOTS NON-CONFORMES NE SONT PAS DES CAS ISOLÉS,**

<sup>1</sup> Pour ceux qui mettraient en cause son témoignage en raison de ses options personnelles, précisons que Renaud Dumas figurait parmi les personnes pour lesquelles Susan George appelait à voter

## DUS À UNE FRAUDE, MAIS LE CAS GÉNÉRAL, CONSÉQUENCE DE LEUR FORMATION COMPLETEMENT INHOMOGÈNE.



On voit que 29 lots sur 42 ont une probabilité d'être conformes inférieure à 0,1 ; c'est-à-dire qu'ils ont 1 chance sur 10 d'être conformes.

### **RÉSULTATS PAR LETTRES**

Comme le soulignent les rapports d'experts, le dépouillement des bulletins par ordre alphabétique neutraliserait les effets chronologiques (à un effet « de second rang » près). On a vu que l'ordre alphabétique n'a pu jouer pour homogénéiser les lots, mais il a pu jouer pour homogénéiser les lettres prises dans leur globalité. Et là, on constate bien que la probabilité de conformité des lettres entières est, pour la plupart des lettres, proche de 1 (tableau annexe 2). Elle est supérieure à 0,9 pour B, C, D, G, L, PQ, R, lettres sur lesquelles portent les soupçons. Seules E, H et TU ont des résultats très éloignés de la moyenne.

### **S'IL Y AVAIT EU FRAUDE POUR DES LOTS B, C, D, G, L, P, R, LES RÉSULTATS DE CES LETTRES NE SERAIENT PAS CONFORMES À LA MOYENNE.**

Par ailleurs, l'accusation de fraude en défaveur de la liste de Susan George, par une manipulation de bulletins à partir du 14 juin et dont l'argumentation statistique est que 10 lots ne sont pas conformes (B4, B3, C1, D4, G3, G4, L4, P2, R2, T3) ne tient pas quand on constate que sur les 10 lots incriminés :

- 2 lots (C1 et D4) sont favorables à la liste de Susan George (voir annexe 3 : le pourcentage moyen obtenu par les candidats de cette liste étant de 42% et 46%, contre 39% pour le résultat final)
- 2 lots (G3 et G4) ont été dépouillés avant le 14 juin.

### **S'IL FALLAIT EXPLIQUER LES LOTS ATYPIQUES PAR LA FRAUDE, IL FAUDRAIT QUE CETTE FRAUDE AIT COMMENCÉ AVANT LE 14 JUIN ET QU'ELLE AIT ÉTÉ AUSSI EN FAVEUR DE LA LISTE DE SUSAN GEORGE.**

Il faut chercher une autre hypothèse pour expliquer la non-conformité des lots : pour la plupart, leur constitution inhomogène est établie ; elle constitue une explication suffisante. Pour les lots les plus éloignés de la moyenne : il s'agit de lots petits, situés dans des grandes lettres, et dont les écarts, petits en valeur absolue, ont été compensés par des écarts dans l'autre sens par d'autres lots de la même lettre : ce constat renforce l'hypothèse qu'ils ont été constitués de façon très particulière, par exemple, à partir de résidus d'autres lots.

Toutes les grandes lettres comprennent des lots atypiques, ce qui peut s'expliquer par le fait qu'elles ont été plus fractionnées, en plusieurs lots dont certains constitués de résidus d'autres lots et dépouillés les derniers jours. Cela expliquerait l'effet de marche du 14 et 15 juin... et la déception de ceux qui avaient cru jusqu'au 13 juin, à leur victoire.

Marie Bougnet

## Annexe 1 : Probabilité de conformité au résultat final de chaque lot

lots	date	taille	probabilité conformité
A2	11	50	0,08974
A3	10	84	0,8567
B1	15	84	8,20E-07
B2	14	385	0,99324
B3	14	100	4,00E-31
B4	14	96	1,19E-77
C1	15	69	4,51E-28
C2	13	155	0,95
C3	12	219	0,87
C5	11	109	0,048
D1	15	52	3,14E-07
D2	13	144	0,19
D3	14	66	1,00E-03
D4	12	66	1,00E-13
D5	11	169	0,83
E1	11	57	1,00E-05
F1	11	189	0,04589
G2	11	161	0,44
G3	13	58	1,28E-11
G5	Août	108	0,032
H1	11	122	2,00E-08
J2	11	65	2,35E-04
K1	11	56	9,00E-13
L1	15	61	3,00E-04
L2	10	195	0,7428
L3	13	138	0,67
L4	14	109	1,00E-26
M1	11	252	0,7
M2	15	54	9,00E-04
M3	Août	87	0,48
M4	Août	138	0,055
N1	11	68	0,037
P2	15	65	1,00E-23
P3	11	235	0,85
PQ1	15	51	4,00E-04
R1	11	231	0,9855
R2	15	73	3,00E-30
S1	11	192	0,0853
T2	14	50	2,00E-05
T3	15	110	2,00E-35
V1	15	78	2,00E-18
V2	11	92	0,03

## Annexe 2 : probabilité de conformité au résultat final de chaque lettre

lettres	taille	probabilité conformité
A	196	0,89
B	714	0,971
C	601	0,99
D	497	0,993
E	64	1,00E-05
F	217	0,093
G	414	0,999
H	138	2,00E-09
IJK	188	0,15
L	503	0,999
M	531	0,97
NO	112	0,49
PQ	382	0,97
R	342	0,987
S	265	0,252
TU	204	4,20E-05
V	170	0,89
VWY	234	0,92

## Annexe 3 : Coefficient de corrélation avec le résultat final et pourcentage moyen candidats SG

lot	date	bulletins ex	coeff corrélation	%moy SG
A1	11	44	0,8818	40,5303
A2	11	50	0,8985	42,5
A3	10	84	0,963	38,44246
A4	--	18	0,75368	44,21296
Total A	--	196	0,96788	40,47619
B1	15	84	0,9081	40,77381
Total B2	14	385	0,9608	42,24026
B3	14	100	0,63261	32,29167
B4	14	96	0,51714	21,26736
B5	14	49	0,67648	37,7551
Total B	--	714	0,95345	37,54669
C1	15	69	0,7571	42,14976
C2	13	155	0,96443	39,05914
C3	12	219	0,9493	38,83181
C4	11	49	0,878	41,07143
C5	11	109	0,9533	38,03517
C6	14	0	0,1789	--
Total C	--	601	0,979	39,37881
D1	15	52	0,84584	44,15064
D2	13	144	0,9196	36,5162
D3	14	66	0,92	36,99495
D4	12	66	0,783	46,08586
D5	11	169	0,955	38,19034
Total D	--	497	0,991	39,21865
E1	11	57	0,8485	38,59649
E2	15	7	0,5308	39,28571
Total E	--	64	0,855	38,67188
F1	11	189	0,8928	43,25397
F2	15	28	0,811	41,66667
Total F	--	217	0,904	43,04916
G1	15	39	0,8344	39,63675
G2	11	161	0,916	43,89234
G3	13	58	0,7717	31,89655
G4	12	48	0,717	28,55903
G5	aout	108	0,9267	41,12654
Total G	--	414	0,9878	39,31159
H1	11	122	0,88	40,77869

H2	15	16	0,5699	50,78125
Total H	--	138	0,8626	41,93841
I1	11	16	0,71	44,27083
J1	14	30	0,699	32,5
J2	11	65	0,8279	42,88462
Total J	--	95	0,8852	39,60526
K1	11	56	0,8836	38,69048
IJK 1	15	21	0,824	36,50794
Grand total IJK	--	188	0,9518	39,38387
L1	15	61	0,877	35,86066
L2	10	195	0,944	41,06838
L3	13	138	0,9378	42,99517
L4	14	109	0,658	26,91131
Total L	--	503	0,98378	37,89761
M1	11	252	0,9339	39,58333
M2	15	54	0,8665	43,13272
M3	aout	87	0,91	41,90613
M4	aout	138	0,91	42,57246
Total M	--	531	0,96529	41,10169
N1	11	68	0,9	42,83088
Total N	--	68	0,9	42,83088
O1	14	39	0,81	42,20085
NO1	15	5	0,475	33,33333
Grand total NO	--	112	0,93	42,1875
P1	--	1	--	0
P2	15	65	0,689	36,85897
P3	11	235	0,949	42,65957
P4	15	24	0,6148	25,17361
Total P	--	325	0,964	40,07692
Q1	14	6	0,309	29,86111
PQ1	15	51	0,309	40,03268
Total PQ	--	51	0,309	40,03268
Grand total PQ	--	382	0,97	39,91056
R1	11	231	0,9559	41,66667
R2	15	73	0,6478	25,85616
R3	15	38	0,814	35,96491
Total R	--	342	0,9662	37,65838
S1	11	192	0,9	44,42274
S2	13	37	0,799	45,83333
S3	15	36	0,82	46,75926
Total S	--	265	0,909	44,93711
T1	28	5	0,434	72,5
T2	14	50	0,8638	37,66667
T3	15	110	0,66	25,75758
Total T	--	165	0,789	30,78283
U1	11	8	0,479	42,1875
TU1	15	31	0,833	38,97849
Grand total TU	--	204	0,841	32,47549
V1	15	78	0,774	30,76923
V2	11	92	0,88	43,07065
Total V	--	170	0,956	37,42647
W1	--	35	--	46,54762
Y1	--	1	--	25
Total VWY	--	28	--	33,63095
Grand total VWY	--	234	0,9699	38,28348
Z1	13	23	0,6651	41,48551
Total lettres		5625		39,35407
Total hors lettres		407		39,04586
Total général		6032		39,33328