

## Chacun cherche son champ

Christian Barsoc, *Rouge* n°1794, 17 septembre 1998

« C'est à partir du rapport de forces entre les classes, des bases matérielles, économiques de ce rapport, que le travail social opère une transsubstantiation idéologique, visant à présenter comme naturel l'ordre présent de la domination, donc à prévenir et réduire toute menace de changement ». Cette thèse vigoureuse était défendue un livre, *Le travail social*, paru en 1978 aux Editions de Minuit, dans la collection « Le sens commun » dirigée par Pierre Bourdieu. Vingt ans plus tard, l'auteur de ce livre, Jeannine Verdès-Leroux, publie un pamphlet contre Bourdieu, forcément terroriste parce que militant. Mais elle n'explique pas pourquoi les concepts favoris de Bourdieu, habitus et violence symbolique, ont brusquement cessé de fonctionner : ce n'est pas intellectuellement honnête.

Bourdieu a relativement peu traité d'économie. Il a écrit récemment de fortes pages contre « la pensée Tietmeyer » et a consacré à l'économie un numéro de sa revue *Actes de la recherche en sciences sociales* (n°119 de septembre 1997). La polémique autour de Bourdieu donne l'occasion de revenir sur l'article de Frédéric Lebaron<sup>1</sup> consacré au champ des économistes français. Cet article a beaucoup circulé chez eux, parce qu'il propose une sorte de carte construite à partir d'une analyse de données biographiques et intellectuelles (voir en annexe). Sur cette carte, la proximité des noms indique une ressemblance des trajectoires et des positions occupées. Même si c'est un peu cruel de le dire, le succès de cet article est venu surtout des rapprochements cocasses et improbables qu'on y trouve.

Il y a quand même des rapprochements révélateurs. Ainsi, au centre du graphique, on trouve Denis Clerc, vulgarisateur en chef à *Alter Eco*, et c'est bien que ce soit lui qui figure une sorte de pensée moyenne. Que Raymond Barre (meilleur économiste de France, rappelons-nous) soit, avec Stoffaes, le plus excentré est assez bien vu. C'est ensuite que les choses se gâtent. Pourquoi, par exemple, Strauss-Kahn est-il tenu à distance de son vieux pote Kessler, avec qui il partage un vieux projet de fonds de pension à la française ? Il y a bien un pôle de gauche, où l'on retrouve par exemple Jacques Valier, ancien animateur de la commission économique de la Ligue Communiste et aujourd'hui membre du prestigieux Conseil d'Analyse Economique de Jospin. Mais que vient faire juste à côté Saint-Marc, écolo-fondamentaliste ou d'Autume, psycho-rigide néo-néo-classique ? Un peu plus bas, on retrouve un bloc stalinoïde avec compagnons de route (Barrère, Boccara, de Bernis, Beaud), mais qui flirte inexplicablement avec la redoutable Majnoni d'Intignano, spécialiste de la protection sociale tendance *Figaro*. Un peu plus à droite, on repère un quarteron de tête-à-claques que l'on rassemblerait volontiers dans le même agacement, mais Maillard et Lesourne rêvent de faire sauter le salaire minimum, alors que Herzog (ex-PCF) et Gauron (ex-Granou et ex-Gauche ouvrière) n'ont quand même pas exactement le même profil. Certes, Lesourne a été directeur du *Monde*, et Gauron membre du CSA, mais cela n'a duré longtemps ni pour l'un ni pour l'autre. Les cinglés, style Godet, côtoient des critiques avisés comme Fitoussi.

Malinvaud, épinglé ici il y a deux semaines, se situe pas très loin de Boyer, le chef de file des régulationnistes. C'est drôle quand on sait que Malinvaud a tout fait pour virer Boyer de la Direction de la Prévision quand il en était le directeur. Cela pointe la dispersion de l'école de la régulation, dont l'analyse n'a pas décelé l'esprit de groupe. Champsaur, qui doit être directeur de l'INSEE, se trouve près de Salais, qui, après être passé par le PCF, s'est spécialisé dans l'étude fort abstraite des mondes de production. Or, Champsaur fait partie du club Malinvaud qui est lui aussi éparpillé et mélangé avec des hétérodoxes comme Thévenot (l'école des conventions) ou Kolm, théoricien de la bonne économie ...bouddhiste.

Cette représentation chaotique reflète le danger de l'utilisation mal maîtrisée d'outils conceptuels et statistiques. L'étude de Lebaron fait jouer un rôle démesuré aux carrières universitaires, ce qui explique que les polytechniciens (ou les administrateurs de l'INSEE) tendent à se rapprocher, en dépit de tout ce qui peut séparer par exemple un Lipietz, porte-parole des Verts, d'un Gouriéroux, spécialiste de statistique théorique (et l'on pourrait donner au moins un autre exemple). Dans le champ économique plus qu'ailleurs, les positionnements idéologiques ne sauraient être sous-estimés, ni l'existence de paradigmes scientifiques concurrents.

---

<sup>1</sup> Frédéric Lebaron, « [La dénégation du pouvoir](#) [Le champ des économistes français au milieu des années 1990] », *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 119, septembre 1997.

