

Déprimant

Bernard Salanié

Source : http://bsalanie.blogs.com/economie_sans_tabou/2006/04/dprimant.html

Le bilan de la crise qui s'est nouée autour du CPE me paraît uniformément négatif :

- l'occasion d'une vraie réforme du Code du Travail, bien pensée et bien préparée, a été ratée du fait de la précipitation d'un Premier Ministre trop pressé de "faire un coup" ;
- le projet de CPE n'était même pas soutenu (ou du bout des lèvres) par les partisans habituels de plus de flexibilité : la majorité, le patronat, les économistes---moi comme beaucoup d'autres ;
- la crispation immédiate autour de ce projet a rendu la discussion impossible, si bien que la pédagogie n'a pas eu sa chance ;
- il est probable qu'il faudra plusieurs années avant qu'un gouvernement n'ose rouvrir ce dossier, pourtant important ;
- un pouvoir en perdition a encore perdu en crédibilité.

Sur le plan du débat économique, le Monde a encore cédé à son péché mignon, le recours aux copains trotskystes, en publiant une tribune de Thomas Coutrot et Michel Husson. Je ne connais pas le premier et j'ai eu des échanges assez courtois avec le second ; ils ont le droit d'avoir leur point de vue, mais je continue à être surpris du fait qu'ils semblent avoir table ouverte au *Monde Economie*. Dans le numéro du 11 avril, ils apostrophent Pierre Cahuc et Stéphane Carcillo [<http://hussonet.free.fr/cahuccar.pdf>]

La valeur pédagogique de ce genre de débat est quasi-nulle, je le sais trop bien pour en avoir été la cible à l'automne 2000 (comme Bruno Crépon et Rosanne Desplat un peu plus tard, etc). Je défie quiconque d'apprendre quelque chose d'utile à la lecture de cet échange ; et sans paranoïa, je suis parvenu à la conclusion que c'est l'objectif recherché par ceux qui les initient. Après tout, un honnête homme ne peut que conclure en se grattant la tête qu'il n'y a décidément aucun consensus parmi les économistes et que leurs positions sont définies par leurs préférences politiques... ce qui est précisément l'une des thèses des économistes hétérodoxes (cf Marx : "l'économie vulgaire ne fait rien de plus qu'interpréter, systématiser et défendre de manière doctrinaire les conceptions des agents [...] piégés dans des relations de production bourgeoise", ce qui n'arrive pas dans le communisme car la "fausse conscience" a disparu, etc etc) ! Et voilà comment on marque un point, merci *le Monde Economie*.

Et c'est complètement faux... à droite des trotskystes, qui ne forment tout de même qu'une micropopulation dans cette profession, il me semble que le consensus parmi les économistes est assez large sur ce sujet (et en faveur d'une réforme plus globale plutôt que de la prolifération de contrats spéciaux comme le CNE ou le CPE). Je vous invite à consulter le site Telos-EU, par exemple, ou les textes grand public d'Olivier Blanchard et Jean Tirole (ou mon blog, bien sûr !). Pour finir, je vous signale qu'Etienne Wasmer, professeur à l'université de Montréal, a aussi pris position sur cette controverse [ici](#).