

« *La crise vient justement de ce que le vieux meurt et de ce que le neuf ne peut pas naître* »

Antonio Gramsci, cité par Jean-Pierre Chevènement « Le vieux, la crise, le neuf » (citation de mémoire)

En quelques mots :

- l'analyse de Michel Husson et de Thomas Coutrot se fonde sur des hypothèses, notamment, d'absence d'effets de génération et d'effets de grappes qui semblent bien démentis par la réalité [je dis "semblent" car il manque des éléments quantitatifs et surtout qualitatifs dans les tableaux, incomplets et peut-être erronés, qui ont été diffusés à ce jour ; pour ma part, je reste prudent dans le diagnostic tant que je ne dispose pas des informations les plus détaillées et documentées]

L'effet de génération est évident, puisque la campagne de SG a suscité des votes en faveur de sa liste dans un premier temps et des votes en sa défaveur dans un second temps (une liste de 32 a circulé en réponse à la sienne, suivie au moins d'une autre de 24 quelques jours avant le 9) une des questions est de savoir dans quelle mesure cet effet de génération a entaché chaque sous-ensemble des bulletins affectés à une lettre, un jour donné.

Il y a au moins un effet de grappe, consécutif à un regroupement (non frauduleux !) de bulletins pour faciliter le dépouillement. De plus, les ensembles élémentaires (lettre*jour) ne regroupent en moyenne que quelques dizaines de bulletins (6000 divisés par 26 fois le nombre total de jours de dépouillement) ce qui pose problème quand on invoque la loi des grands nombres.

Une des principales questions est d'estimer l'impact de ces effets de génération et de grappe.

En clair : avec les éléments encore incomplets dont je dispose, l'hypothèse selon laquelle les ensembles élémentaires (lettre*jour) auraient été constitués aléatoirement ne tient pas la route.

Ces ensembles sont en effet affectés par les aléas qui affectent toute distribution mais aussi par les BIAIS dus aux effets de génération et de grappes. J'expliquerai cette assertion si nécessaire et la complèterai alors, notamment en commentaires sur la note initiale de MH TC. Je pense que ces objections sont de nature à répondre aussi au message de Christiane Marty (puisque l'effet de génération et l'effet de grappe sont susceptibles d'expliquer des séries de bulletins qui lui ont paru suspectes).

- une description très précise des modalités de dépouillement (notamment en ce qu'elles ont pu contribuer à constituer des "grappes", sans qu'il y ait de manoeuvre répréhensible) est indispensable pour s'orienter vers quelque conclusion que ce soit.

- il faut rassembler, analyser et exploiter dans le détail TOUTE l'information (quantitative ET QUALITATIVE) disponible pour tirer des conclusions d'une distribution stat ; ceci n'a pas encore été fait à ma connaissance ; ce sera un des aspects de l'expertise, si il est décidé d'y procéder ; j'ai proposé un nom d'expert à Thomas et à Dominique Plihon

En résumé, des éléments parfaitement classiques (aléas, erreurs, biais) sont de nature à expliquer des bizarreries apparentes des chiffres sans avoir besoin de "l'hypothèse fraude". En l'état actuel, on ne peut retenir comme probable l'hypothèse selon laquelle il y aurait eu une fraude.

Dans un autre ordre d'idées :

- en regardant simplement les résultats globaux, je constate que les adhérents ont "rejeté deux rejets" : celui du président (les bulletins "sans Nikonoff" sont dans toutes les hypothèses largement minoritaires en dépit d'une campagne active) et celui des fondateurs (minorité, là aussi de contre et d'abstentions) . En résumé, ce "double légitimisme" nous dit "Non à la crise d'ATTAC". Est-ce suffisant pour éviter cette crise, ou pour en sortir ? Peut-être pas mais il convient d'en tenir compte

- pour surmonter cette crise, il faut au moins commencer par ne pas considérer comme probable une fraude en se fondant sur des hypothèses au moins discutables, et sans doute contestables.

Il y a évidemment des aspects plus profonds, et plus intéressants : à mon avis, le texte d'André Bellon pose bien les questions de fond.

Alain Gély

Le 24 juin 2006