

*C'est un bon exercice d'entraînement matinal pour un chercheur que de rejeter une hypothèse favorite chaque jour avant le petit déjeuner. Cela permet de rester jeune*

**Konrad Lorenz**

*Le vrai savant n'est pas l'homme qui fournit les vraies réponses, c'est celui qui pose les vraies questions*

**Claude Lévi-Strauss**

*On cesse d'être un débutant dans n'importe quelle science et l'on devient un maître en ce domaine lorsqu'on a compris qu'on sera un débutant toute sa vie*

**Robin G. Collingwood**

2006 08 01

## **Fraude très peu probable**

Michel Fenayon adhérent Nanterre

[mfenayon@wanadoo.fr](mailto:mfenayon@wanadoo.fr)

Pour établir ce document nous nous sommes appuyés :

-Sur les études faites par HUSSON (qui conclut a une « fraude ») et DUMENIL/LEVY (qui concluent à l'existence de « manipulation très probable ») que l'on peut trouver à l'adresse suivante : <http://hussonet.free.fr/attac0.htm>

-Sur l'étude encore incomplète faite par GELY (qui ne conclut ni dans un sens ni dans l'autre) et diffusée au « Conseil Scientifique » et que malheureusement HUSSON n'a pas mis sur son site (peut-être parce qu'encore incomplète ?)

### **Sommaire**

- A. Les différents biais possibles**
- B. Les lots atypiques ou anomalies statistiques**
- C. Les questions qu'il aurait fallu se poser**
- D. Impact des lots atypiques sur les résultats des « lettres », seuil EAM**
- E. Impact du choix du seuil pour la séparation des lots entre « normaux » et « atypiques »**
- F. Quelle combinaison de seuil EAM par lettre et de seuil de corrélation des lots pour tenter de justifier « l'explication élaborée a priori »**
- G. Analyse des lots « doublement » atypiques G3, G4 et D4 dépouillés avant la nuit du 13 juin**

A partir de là le rapport ne fait qu'explorer une piste possible qui pourrait conduire à des explications possibles des lots « atypiques ». Cette partie demande à être complétée

- H. Résultats des lots G**
- I. Tentative d'interprétation de l'ordre de dépouillement « étrange » des lots G**
- J. Dépouillement par couple lots G3/G2 et G4/G1**
- K. Recherche d'autres couples semblables aux couples G, cas de la lettre V**
- L. Conclusion**

### **La conclusion de l'étude est que l'hypothèse de fraude est très peu probable**

NB : Je viens de prendre connaissance de l'étude de Michel LASSERRE diffusée sur plusieurs listes, mes analyses recourent presque entièrement les siennes

Je tiens à remercier tous ceux qui m'ont contacté suite à la première mise en ligne, leurs remarques, critiques, observations ont grandement contribué à cette actualisation

## ETUDE

### A. Les différents biais possibles

#### 1. Les biais involontaires (non intentionnels, résultants de maladresses)

**-Biais temporel (ou de génération) :** il dépend de la façon dont les enveloppes de vote des adhérents ont été stockées par la poste, retirées à la poste, puis triées par lettre par Attac, puis mises en enveloppe kraft, puis remises aux « dépouilleurs », ce biais a pu introduire un classement (non intentionnel) des bulletins de vote selon les dates d'arrivée à la poste (ou l'inverse)

**-Biais de liste (ou de grappe) :** il dépend des dates auxquelles les listes, (officielle pour les pro-George, officieuse pour les pro-Nikonoff) ont été diffusées auprès des adhérents et de leur réaction face à cette initiative de listes, non prévue au départ.

**-Biais du au dépouillement :** il dépend de la façon dont :

- les « dépouilleurs » ont pratiqué :
  - enveloppe par enveloppe, bulletin par bulletin,
  - par paquets d'enveloppes ou de bulletins qui ont pu être triés pour simplifier (bien peu !!) le dépouillement (j'ai déjà recueilli personnellement 2 témoignages dans ce sens),
- les lots ont été fractionnés en cours de dépouillement
  - exemple : le lot V1 est commencé le 13 juin, il n'est pas terminé en fin de journée, ce qui est dépouillé le 13 est mis dans une nouvelle enveloppe créée à cette occasion que l'on appellera V3. Le reste de V1 est dépouillé le 15

Comment mettre en évidence de tels biais ?

#### **Refrain :**

*(Il sera à reprendre régulièrement tout au long de cette note)*

***Seule une analyse complète et très détaillée de la façon dont***

***- les lots ont été constitués de la poste à la table de dépouillement***

***- les « dépouilleurs » ont procédé***

***peut nous faire avancer dans la recherche de la vérité. Est-ce encore possible ?***

#### **- Biais autres :**

Il existe beaucoup d'autres biais possibles, en particulier il faudrait vérifier que la répartition par lettres des votants est conforme à la même répartition que pour la population française (en annexe dans l'onglet « EAM par lettre » la répartition par lettre des suffrages exprimés) et vérifier ainsi que des lots n'ont pas été affectés à tort à une lettre

#### 2. Les biais volontaires (intentionnels)

J'indique ces biais possibles en dernier car il faut d'abord montrer l'impossibilité des autres biais (les biais involontaires) avant de conclure de façon définitive à la réalité de ceux ci

#### **- Biais du à une fraude**

Exemple : faux électeurs, substitution de bulletins, etc.

Porter une accusation de fraude est extrêmement grave et nécessite de prendre un maximum de précautions.

Je pense que ces précautions n'ont pas été prises par HUSSON et DUMENIL/LEVY

#### **- Biais du à une machination**

Ce biais consiste à créer, avant, pendant et après les élections, toutes les conditions nécessaires pour que les résultats de ces élections soient contestés. Ce biais n'est plus du ressort de la statistique mais de l'analyse des comportements des personnes ou groupes de personnes concernées avant, pendant et après les élections. Il s'agit de mettre en évidence des contradictions, des illogismes, etc. factuels

Tous ces biais peuvent « agir » simultanément, ils ne sont pas exclusifs les uns des autres.

Pour affirmer que des anomalies sont dues à un biais en particulier, il faut avoir démontré que

tous les autres ne jouent pas (à l'exception du dernier qui est indépendant car non statistique))

## B. Les lots « atypiques » ou « anomalies statistiques »

### B1. Pour DUMENIL/LEVY (étude : « en attendant les experts ») ce sont les lots B4, R2, L4, T3, P4, V2, B3, J1, B5, P2

1. Dans un premier temps (§ A et B tableaux 2, 3 et 4) DUMENIL/LEVY ne recherchent des lots atypiques que dans ce qu'ils appellent la 2<sup>o</sup> phase (14 et 15 juin). Cette façon de faire traduit leur volonté de valider « *une solution élaborée à priori* ». Les lots atypiques sont à rechercher sur l'ensemble des lots ce que fait d'ailleurs HUSSON

2. Dans un 2<sup>o</sup> temps (§ C intitulé : « rangs moyens de candidats S GEORGE ») ils mettent en évidence 2 autres lots atypiques : G3 et G4 dépouillés avant la nuit du 13. Pour ces lots (paquets), ils écrivent : « il est difficile de conclure : s'il s'agit d'une anomalie fortuite ou bien existe-t-il des paquets suspects dès la première phase » (page 12)

-S'il s'agit « d'anomalie fortuite » pourquoi pas pour les autres lots dépouillés après la nuit du 13 ?

-S'il s'agit de « paquets suspects » alors il y a eu fraude avant la nuit du 13 et dès la nuit du 11 (pour expliquer G4 dépouillé le 12). La rupture est donc dans la nuit du 11 et non pas la nuit du 13, ce qui change les résultats par phase

3. Enfin ils ne recherchent les lots atypiques que pour : « les paquets très favorables à J NIKONOFF ». Il aurait été scientifiquement nécessaire de rechercher également : « les paquets très favorables à S GEORGE ». Ainsi ils auraient pu trouver, entre autres, le lot C1 dépouillé après la nuit du 13, le lot D4 dépouillé le 15, que trouvent d'ailleurs HUSSON

Ces trois observations discréditent complètement l'étude de DUMENIL/LEVY, qui ne peut être considéré comme scientifique.

### B2. Pour HUSSON (étude « anatomie d'une fraude », page 3) les lots « atypiques » sont les suivants : D4, G4, G3, B3, B4, L4, C1, P2, R2, T3, V1

1. HUSSON indique que : « *tous les lots atypiques sont postérieurs au récapitulatif du 11* » (page 3). Il y a donc des lots atypiques dès le 12 (D4 et G4), et le 13 (G2)

- Alors dans l'optique de « *la solution élaborée à priori* » c'est-à-dire la fraude, comme pour DUMENIL/LEVY, il faut imaginer qu'il y a fraude dès le 11 au soir, et toutes les nuits, pour expliquer les lots atypiques. La séparation en 3 phases doit être remise en cause et tous les calculs qui en découlent

- Si l'on maintient l'hypothèse de la fraude la nuit du 13, alors il faut expliquer pourquoi sur 11 lots atypiques il y en a 3 avant la nuit du 13 et comprendre pourquoi ces 3 lots sont atypiques

- Si pour ces 3 lots, on invoque le hasard ou la malchance alors pourquoi ne pas l'invoquer pour les 8 autres dépouillés après la nuit du 13 ?

2. HUSSON indique (page 3) : « *les lots atypiques présentent la même configuration : les candidats de la liste Susan GEORGE obtiennent moins de voix que dans les lots conformes* »

- Pourquoi faire la comparaison par rapport aux lots que HUSSON appelle « conformes », et ne pas la continuer par rapport à l'ensemble des lots ? La comparaison choisie par HUSSON revient à vouloir valider : « *une solution élaborée à priori* » et surtout à ne pas faire apparaître que dans les lots atypiques il y en a qui sont favorables à GEORGE !!

- Si l'on compare les 11 lots atypiques au résultat total il apparaît alors que 2 lots atypiques sont favorables à GEORGE (voir onglet « lot D4 et C1 » de l'annexe) :

- Le lot D4 dépouillé le 12 : 17 candidats de GEORGE sont dans les 24 premiers et 22 sur 24 de ses candidats font un score supérieur à leur score total

- Le lot C1 dépouillé le 15 : 16 candidats de GEORGE sont dans les 24 premiers et 18 sur 24 de ses candidats font un score supérieur à leur score total

L'affirmation de HUSSON est donc fautive : il y a 2 lots atypiques favorables à S GEORGE

**En résumé sur les 11 lots «atypiques» selon la méthode utilisée par HUSSON**

**- 3 ont été dépouillés avant la nuit du 13 : D4, G4, G3**

**- 2 sont favorables à GEORGE : D4, C1**

**-D4 dépouillé avant la nuit du 13**

**-C1 dépouillé après la nuit du 13**

Les lots G3, G4, D4 et C1 sont donc plusieurs fois atypiques par rapport à « l'explication élaborée a priori » par HUSSON :

- atypiques par leurs résultats : G3, G4, D4, C1
- atypiques parce que dépouillés avant la nuit du 13 juin : G3, G4, D4
- atypiques car favorables aux candidats pro-GEORGE : D4, C1

**C. Les questions qu'il aurait fallu se poser**

La rigueur scientifique aurait du conduire à s'interroger sur le choix de la nuit du 13 pour mettre en évidence la « rupture » puisqu'il y a des lots atypiques des le 12

La rigueur scientifique aurait du conduire à s'interroger sur l'impact au niveau d'une lettre des lots atypiques (y a-t-il des lettres atypiques ?)

La rigueur scientifique aurait du conduire à s'interroger sur l'impact, en nombre de lots atypiques, du seuil choisi pour distinguer les lots « normaux » des lots « atypiques ».

La rigueur scientifique aurait du conduire à s'interroger et tenter d'expliquer les résultats des lots plusieurs fois atypiques.

Ces investigations n'ont pas été faites, sans doute parce que les études de HUSSON et DUMENIL/LEVY sont trop orientées et ne visent qu'à valider « la solution élaborée à priori ».....erreur classique et banal du scientifique.....« il faut absolument que tout rentre dans la solution que j'ai imaginée à priori »

Ce sont justement à ces 3 dernières interrogations que nous allons maintenant nous intéresser

**D. Impact des lots atypiques sur les résultats totaux de chaque lettre.**

Pour effectuer cette mesure nous avons utilisé l'EAM (Ecart Absolu Moyen)

Pour chaque lettre et chaque candidat et nous prenons l'écart du résultat qu'il obtient en % par rapport à celui qu'il obtient au total (en valeur absolue)

Pour chaque lettre nous faisons la somme des écarts de tous les candidats

Nous divisons par 62 (nombre de candidats) pour avoir la moyenne des écarts

(Voir étude Alain Gely pour définition et justification plus complète de l'EAM))

Résultats détaillés : annexe onglet : « EAM par lettre »

Nous n'avons retenu que les lettres avec plus de 50 exprimés

Les résultats figurent dans le tableau ci-dessous

Les lettres sont classées par ordre décroissant d'EAM

Lettre	exprimés	EAM	Lots atypiques	Atypiques exprimé	%/exprimés	Dépouillés avant le 13
TU	208	6,38%	T3	114	54,81%	
H	129	5,70%				oui
E	59	5,32%				oui
F	196	5,05%				oui
S	243	4,85%				
NO	14	3,97%				
M	266	3,65%				oui
IJK	191	3,10%				
A	178	2,99%				oui
V	209	2,74%	V1	84	40,19%	
B	732	2,64%	B3, B4	200	27,32%	
R	374	2,55%	R2	75	20,05%	
PQ	400	2,26%	P2	71	17,75%	
C	620	2,16%	C1	73	11,77%	
G	434	1,93%	G3, G4	116	26,73%	
L	514	1,84%	L4	110	21,40%	
D	509	1,42%	D4	67	13,16%	

Tableau n°1

**Commentaires :**

- Une lettre est nettement atypique : la lettre T (lot atypique T3)
  - Pour toutes les autres lettres avec lots atypiques on constate
    - Que l'EAM est toujours inférieur à 2,75%
    - Qu'elles ont toutes des EAM inférieurs à celui des lettres dépouillées avant la nuit du 13 !!
- Elles sont donc plus conformes !!!

Seul le lot T3 apparaît donc comme atypique

Sur plus de 50 lots 1 seul est donc atypique !! Vu la dimension assez faible de tous les lots et le nombre de lots, cette situation peut simplement être due au hasard

**Cette seule analyse rend très peu probable la fraude par l'une ou l'autre équipe**

**E. Impact du choix du seuil pour la séparation des lots entre « normaux » et « atypiques »**

HUSSON fixe le seuil de séparation entre les lots dits « normaux » et les lots dits « atypiques » à un coefficient de corrélation de 0,65

**E1. Résultats pour différents seuils de corrélation :**

Pour les données de corrélation voir tableau Excel (onglet khi2) de HUSSON : « anatomie d'une fraude »

Pour les 17 lots atypiques voir annexe onglet : « corrélation <0,75 »

Seuil de corrélation	Nb de lots atypiques	exprimés	% exprimés /total	(1)	=	(2)	< nuit 13	> nuit 13	Lots
0,544	6	570	9,74%	0	0	6	0	6	B4, B3, L4, R2, T3, P2
0,546	7	643	10,99%	1	0	6	0	7	+ C1
0,650	11	910	15,56%	2	0	9	3	8	+ G4, D4, G3, V1
0,750	17	1518	25,90%	6	2	9	8	9	+ J2, E1, L2, V3, H1, D1

(1) : favorables pro-GEORGE

(2) : défavorable pro-GEORGE

Tableau n°2

**E2. Commentaires :**

Lorsque nous arrivons au seuil de 0,750 il y a 17 lots « atypiques (25,90%) des votants)

Sur les 17 lots atypiques trouvés les résultats sont équilibrés tant en lots favorables et défavorables aux pro-GEORGE qu'en lots dépouillés avant et après la nuit du 13 juin (tableau n°2)

De mon point de vue rien ne peut être conclu de ce tableau pour ou contre « *l'explication élaborée a priori* »

**F. Quelle combinaison de seuil EAM par lettre et de seuil de corrélation des lots (§E) pour tenter de consolider « la solution élaborée a priori » : la fraude**

Nous allons nous mettre volontairement dans l'hypothèse de « *la solution élaborée à priori* » par HUSSON c'est-à-dire

1. La « fraude » a eu lieu :

- dans la nuit du 13

- en faveur de NIKONOFF

2. Tous les autres biais possibles ont été éliminés (cette condition est nécessaire (voir % A) et de fait sous entendue chez HUSSON)

**F1. Quel seuil de corrélation faut-il prendre pour confirmer « l'explication élaborée a priori » ?**

Il faut prendre un seuil de 0,544. Nous avons alors 6 lots atypiques :

**B4, B3, L4, R2, T3, P2**

qui remplissent bien les deux conditions suivantes (voir tableau n°2) :

- dépouillés après la nuit du 13
- en défaveur des pro- GEORGE

Il suffit de monter ce seuil de 0,544 à 0,546 soit **de 0,37%**, c'est-à-dire de très peu de chose, pour introduire un lot supplémentaire : C1, mais cette fois favorable aux pro-GEORGE

**F2. Quel seuil d'EAM faut-il prendre pour confirmer « l'explication élaborée a priori » ?**

Il faut prendre un seuil de 2,26%. Nous avons alors 6 lots atypiques :

**T3, V1, B3, B4, R2, P2**

qui remplissent bien les deux conditions suivantes (voir tableau n°1) :

- dépouillés après la nuit du 13
- en défaveur des pro-GEORGE

Il suffit de baisser ce seuil de 2,26% à 2,16% soit **de 4,4%**, c'est-à-dire de peu de choses, pour introduire un lot supplémentaire : C1 mais cette fois favorable aux pro-GEORGE

**F3. Combinaison des 2 seuils**

Si je rapproche les résultats obtenus pour les 2 seuils fixés précédemment. Pour confirmer « l'explication élaborée a priori », il n'y a plus que 5 lots atypiques :

**B4, B3, R2, T3, P2**

Nous avons éliminé V1 et L4 qui n'apparaissent que dans une seule des 2 listes de lots atypiques

Ces 5 lots représentent 460 voix exprimés (soit 7,86 % du total des exprimés), ils sont cohérents par rapport à « l'explication élaborée a priori »

**Il suffit de faire varier de très peu les 2 seuils pour introduire un lot commun supplémentaire : le lot C1, mais celui-ci est favorable aux pro-Georges**

**F4. Conclusion :**

Il faut très bien « viser », pour la détermination du niveau de chacun des 2 seuils séparant les lots « normaux » des lots « atypiques », pour n'obtenir que des lots atypiques cohérents avec « l'explication élaborée a priori » par HUSSON : la « fraude ».

**Cette seule analyse rend très peu probable la fraude par l'une ou l'autre équipe**

**G. Analyse des lots « doublement » atypiques : G3, G4 et D4 dépouillés avant la nuit du 13 juin**

Les calculs détaillés sont fournis dans l'annexe onglets : « les lots G », « lot D4 »

Ci-dessous tableau de synthèse :

Lot	Date	exprimés	Nb de candidats pro-George avec écart <b>positif</b> par rapport à leur résultat final	Nb de candidats pro-George avec écart <b>négalif</b> par rapport à leur résultat final	Moyenne de valeurs absolues des écarts en %	Nb de candidats pro-George dans les 24 premiers
D4	12	67	23	1	8,06%	19
G4	12	51	1	23	8,10%	4
G3	13	65	0	24	7,17%	4

Tableau 3

-Le lot D4 est très favorable à la liste pro-George. Ce fait contredit l'affirmation de HUSSON « tous les lots atypiques présentent la même configuration »

-Les lots G3 et G4 sont très défavorables à la liste pro-George

Si l'on adhère à « **la solution élaborée à priori** » par HUSSON et DUMENIL/LEVY alors il

faut imaginer :

**G1.** Qu'il y a eu « fraude » ou « manipulation » dans la nuit du 11 juin (peut-être celle du 10) pour les lots D4 et G4, c'est-à-dire avant la publication des résultats intermédiaires (à quelle heure ont été connus ces résultats intermédiaires ?) Mais il y aurait eu 2 fraudes

-Une en faveur des pro-George pour le lot D4

-Une en faveur des pro-Nikonoff pour le lot G4

Il faut imaginer dans la nuit du 11 juin, deux équipes de fraudeurs se succédant dans le fameux « local sécurisé » !!!

A moins qu'il n'y ait eu qu'une seule équipe (soit pro-George, soit pro-Nikonoff) mais composée de types tellement c....s qu'ils se sont trompés pour un des deux lots !!!!

### **Cette seule analyse rend la fraude très peu probable par l'une ou l'autre équipe**

**G2.** Qu'il y a eu « fraude » ou « manipulation » peut-être aussi dans la nuit du 12 juin pour le lot G3.

Fraude tous les soirs au « local sécurisé » ça devait se bousculer dans les couloirs certains soirs !!!

Si ces lots atypiques sont dus au « hasard » ou à la « malchance »....alors pourquoi pas tous les autres lots atypiques !!

### **Cette seule analyse rend la fraude très peu probable par l'une ou l'autre équipe**

Cependant comment expliquer l' « atypicité » des lots D4, G4 et G3 dépouillés avant la nuit du 14 juin ? Si l'on trouve une explication ou une piste d'explication alors peut-être pourra-t-on expliquer tous les autres lots « atypiques »....qui deviendraient tous alors des lots normaux.

Pour tenter d'entrevoir une piste, nous nous avons fait l'étude pour les lots atypiques G4 et G3.

Voyons d'abord les résultats pour les lots de la lettre G

## **H. Les résultats des lots G**

Les résultats détaillés sont en annexe onglet : « les lots G »

Ci-dessous tableau de synthèse, (les lots ont été classés dans l'ordre chronologique) :

Lot	atypique	Date	exprimés	Nb de candidats pro-George avec écart <b>positif</b> par rapport à leur résultat final	Nb de candidats pro-George avec écart <b>négalif</b> par rapport à leur résultat final	EAM	Nb de candidats pro-George dans les 24 premiers
G2		11	279	15	9	2,82%	11
G4	atypique	12	51	1	23	8,10%	4
G3	atypique	13	65	0	24	7,17%	4
G1		15	39	16	8	5,56%	10
<b>Total G</b>			<b>434</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>1,93%</b>	<b>10</b>

Tableau 4

### **Commentaires :**

- Au niveau total la lettre G est conforme et ne présente aucune atypicité : moyenne des valeurs absolues des écarts en pourcentage : **1,93%** (confirmation du tableau 1 §D)

- Pour les lots dépouillés avant le 14 juin

- le lot G2 (11 juin) est favorable aux pro-GEORGE

- les lots G4 (atypique 12 juin) et G3 (atypique 13 juin) sont très défavorables à la liste pro-George,

-L'ordre de dépouillement des lots : G2, puis G4, puis G3, puis G1 paraît étrange, pourquoi pas l'ordre croissant normal ? Comment interpréter ?

Nous allons faire une tentative d'interprétation de cet ordre « étrange »

### I. Tentative d'interprétation de l'ordre de dépouillement « étrange » des lots de la lettre G

L'ordre « étrange » de dépouillement des lots peut être interprété de la façon suivante :  
Au départ il n'y a que 2 lots : G1 et G2

- Le 11 commence le dépouillement du lot G2, ce lot n'est pas terminé dans la journée du 11.
  - Ce qui est dépouillé est mis dans l'enveloppe G2,
  - Ce qui reste à dépouiller est mis dans une enveloppe créée pour l'occasion à laquelle on donne le titre de G3 (G1 existe déjà),
  - Ce nouveau lot G3 est dépouillé le 13
- Le 12 commence le dépouillement du lot G1,
  - Ce lot n'est pas terminé dans la journée du 12,
  - Ce qui est dépouillé est mis dans une enveloppe G4 (G2, G3 existent déjà) créée pour l'occasion,
  - Ce qui reste à dépouiller est mis dans l'enveloppe G1 qui sera dépouillé le 15

Il ne s'agit là que **d'un scénario (hypothèse) possible**, d'autres sont envisageables, mais celui-ci paraît le plus logique et le plus probable, tous les autres induisent des séquences de numérotation des lots illogiques

Seul l'interview des personnes concernées par le dépouillement de ces lots permettrait de valider ou invalider ce scénario :

#### *Refrain (voir plus haut)*

Il y a lieu de remarquer en outre que l'ordre de dépouillement des lots par lettre est en général décroissant (pour les lettres A, B, C, D, G, J, L, P, V) Je n'ai pas creusé ce point.

### J. Les résultats du dépouillement des couples de lots G2/G3 et G4/G1

Les calculs détaillés sont en annexe onglets : « lots G2 et G3 » et « lots G4 et G1 »  
Le tableau ci-dessous synthétise les résultats

Lot	atypique	Date	Exprimés	Nb de candidats pro-George avec écart <b>positif</b> par rapport à leur résultat final	Nb de candidats pro-George avec écart <b>néгатif</b> par rapport à leur résultat final	EAM	Nb de candidats pro-George dans les 24 premiers
G2		11	279	15	9	2,82 %	11
G3	Oui	13	65	0	24	7,17%	4
<b>G2+G3</b>			<b>344</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>5,45%</b>	<b>10</b>
G4	Oui	12	51	1	23	8,10 %	4
G1		15	39	16	8	5,56%	10
<b>G4+G1</b>			<b>90</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>4,49%</b>	<b>7</b>

Tableau 5

Commentaires :

Rappel : Ces commentaires ne sont valables que si l'hypothèse (scénario) de départ est confirmée, à savoir :

- G2 et G3 sont le résultat du fractionnement de G2
- G4 et G1 sont le résultat du fractionnement de G1

1. G2 et G3 (atypique), tous les deux dépouillés avant nuit du 13

La différence de résultats entre ces lots est importante : à un lot très favorable aux



pro-Georges (G2) succède un lot très défavorable aux pro-George (G3), doit-on en conclure un peu rapidement qu'il y a eu fraude la nuit du 11 juin.

Plus raisonnablement, nous semble-t-il, ces résultats pourraient être la conséquence des « **biais involontaires** » indiqués au § A

## 2. G4 (atypique) et G1

Nous retrouvons une différence de résultats importante entre les deux lots mais cette fois en sens inverse :

- D'abord un lot très défavorable aux pro-George : le lot G4 atypique dépouillé le 12
- Puis un lot plus favorable : G1 dépouillé le 15

## 3. Conclusions

**Pour les hypothèses faites (scenarii), ces résultats ne peuvent être que la conséquence des biais involontaires indiqués au § A et n'ont strictement rien à voir avec une fraude d'un camp ou de l'autre.**

**Cette seule analyse rend, pour moi, la fraude très peu probable par l'une ou l'autre équipe**

Cette configuration de couples de lots tels G2/G3 et G4/G1 c'est-à-dire de couples de lots dont l'un est très favorable aux pro-George et l'autre très défavorable (ou réciproquement) se retrouve-t-elle pour d'autres couples de lots incluant un lot atypique ?

Pour cela il faudrait connaître pour chaque lettre quel a été le « scénario » de création des lots  
**Refrain (voir plus haut)**

## K. Recherche d'autres couples de lots semblables aux couples G2/G3 et G4/G1

Je n'ai fait le calcul que pour la lettre pour laquelle le scénario de création de lot semble le plus simple : la lettre V

2 scenarii sont possibles :

1. Soit le couple V3/V1,  
Ce couple ne formait au départ qu'un seul lot : V1 la partie dépouillée le 11 a été « baptisée » V3, le solde dépouillé le 15 a gardé l'identité V1
2. Soit le couple V3/V2,  
Ce couple ne formait au départ qu'un seul lot : V2 la partie dépouillée le 11 a été « baptisée » V3, le solde dépouillé le 15 a gardé l'identité V2

Les calculs détaillés sont en annexe onglets : « lots V3 et V1 » et « lots V3 et V2 »

Les résultats synthétisés sont les suivants :

Lot	Date	Exprimés	Nb de candidats pro-George avec écart <b>positif</b> par rapport à leur résultat final	Nb de candidats pro-George avec écart <b>néгатif</b> par rapport à leur résultat final	EAM
V3	11	97	19	5	5,15 %
V1	15	84	4	20	8,90 %
<b>V3+V1</b>		<b>181</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>2,73 %</b>
V2	15	28	4	20	7,06 %
<b>V3+V2</b>		<b>125</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>3,73 %</b>

Tableau 6

## Commentaires

Nous pouvons constater que les couples V3/V1 ou V3/V2 présentent exactement les mêmes configurations que les couples G2/G3 et G4/G1 !!!!

- Le lot V3 très favorable aux pro-George
- Les lots V1 et V2 très défavorables aux pro-George

Rappel, au total pour la lettre V l'EAM est de 2,74%

Dans le cadre de nos hypothèses (scénarii), il est tentant de formuler la même explication pour l'atypicité de tous ces couples : les « **biais involontaires** » **indiqués au départ** :

- temporalité (génération)
- liste (grappe),
- dépouillement

**Cette seule analyse rend, pour moi, très peu probable l'hypothèse de la fraude par l'une ou l'autre équipe**

## L. Conclusion

Au terme de ces analyses ma conclusion est que :

### **L'hypothèse de fraude par l'une ou l'autre équipe est très peu probable**

Ce sont les « **biais involontaires** » **indiqués au départ** (§ A) : **temporalité (génération), liste (grappe), dépouillement, autres** qui expliquent certainement les lots atypiques

Il y aurait lieu de compléter et d'approfondir les paragraphes G et suivants qui ne font que de tenter une explication ceci sera envisageable si :

*Refrain (voir plus haut)*

Enfin il y a un biais qui n'a pas encore été étudié jusqu'à présent (du moins pas à ma connaissance) c'est le **biais volontaire (intentionnel)** que nous avons appelé : « **biais du à une machination** » (voir % A). La mise en évidence d'un tel biais ne fait plus appel à des calculs. Il s'agit de déceler des comportements que j'appellerai étranges, incohérents, irrationnels par une personne ou un groupe de personnes avant, pendant et après l'élection.

---

NB : Il est possible que j'ai commis des erreurs, merci de me les faire connaître

Je suis intéressé par toute remarque, critique, suggestion