

Original Message -----

\*From:\* Franz <<mailto:John.La-Gambille@wanadoo.fr>>

\*To:\* jpe3 <<mailto:jpe3@wanadoo.fr>>

\*Cc:\* Luc Douillard <<mailto:luc.douillard@libertysurf.fr>>

\*Sent:\* Tuesday, November 14, 2006 10:33 AM

\*Subject:\* chacun porte sa croix, fréquemment semblable à celles d'autres humains

Bonjour,

Tout ce que tu indiques a déjà été défendu. Par moi-même en particulier. Mais il y a un élément dont tu ne tiens pas compte. C'est le caractère particulièrement improbable de ces bulletins. Le choix adopté par la ou les personnes, qui ne peut pas être le résultat du hasard, ne correspond à rien de logique. Sachant que même en absence de logique, il en existe toujours une.

Une majorité ont été remplis par des adhérents qui, visiblement, n'avaient pas de critère de choix pertinent. Ils ont procédé au hasard ou choisi une logique indépendante de la qualité des candidats, considérant sans doute que toutes les démarches de candidature se valaient. Un sur deux, les deux files de gauche ou de droite, les 24 premiers ou derniers, les 12 premiers garçons et les 12 premières filles, que les filles. Bref. ces choix sont identifiables. Ils montrent au passage que les adhérents ne disposaient pas des informations pour voter, ce qui en dit long sur notre conception de la démocratie.

D'autres ont décidé de panacher. Et là, ça se fait selon les connaissances, les coups de coeur ou la lecture des professions de foi. Les derniers, en minorité, ont sélectionné des listes chimiquement pures. Soit en suivant un mot d'ordre (et là les bulletins étaient identiques), soit en procédant suivant des préférences personnelles ce qui produisait des bulletins incomplets (bulletins valides toutefois).

Par exemple, un certain nombre n'ont désigné que douze candidats, conformément aux statuts en vigueur. On peut se demander en passant ce qu'il est advenu des cases vides et une étude ne manquerait pas d'intérêt pour Connaître la proportion de bulletins entièrement remplis.

Quand on connaît les différentes motivations (ou manque d'information) qui ont permis ces sélections, il paraît impossible de trouver des dizaines de bulletins comme celui que je met en pièce jointe. Le fait que ce soit rempli de la même main ou de plusieurs devient alors secondaire. Car il n'a pas suffi de cocher des noms Nikonoviens (toujours les mêmes). Ces bulletins seraient passé inaperçus. Ce qui les identifie, c'est le fait d'y avoir mis à leur côté Jean Tosti, Aurélie Trouvé, Jean-Luc Cipièrre et Renaud Dumas. Il me semble que c'est à cette question qu'il faut apporter une réponse pour prétendre remettre en cause la fraude à laquelle je n'ai pas cru jusqu'à ce moment là.

C'est si énorme que l'un des arguments des "bénéficiaires" est de dire que l'on a tout fait pour que la fraude soit évidente. Ce qui fait qu'au moins, tout le monde convient de cette anomalie. Or, ta démonstration n'en tient aucun compte. Si ça n'est pas du révisionnisme, ce serait de l'ignorance ?

Amicalement

Franz