

Le recomptage est arrivé : rien ne change (comme prévu)

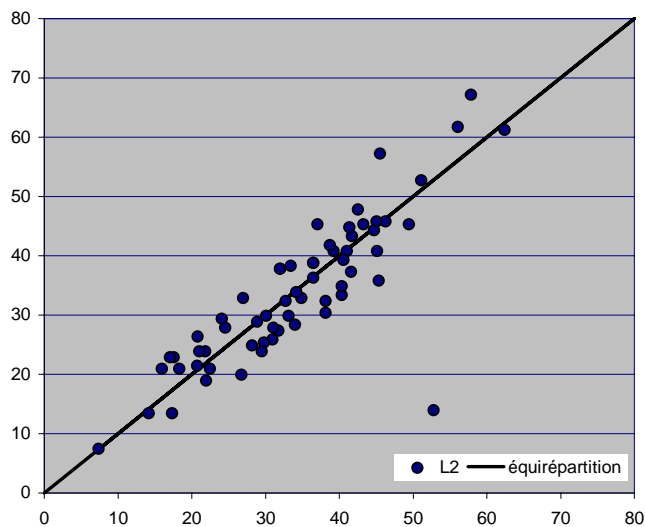
Michel Husson 29 juin 2006

Nikonoff vient de transmettre au CS les fichiers du recomptage fait par l'huissier. C'est un document précieux parce qu'il détaille mieux que les précédents la chronologie du dépouillement et conserve la ventilation nécessaire à l'analyse du vote. Il faudra donc refaire l'ensemble des calculs, mais il est d'ores et déjà possible de tirer deux conclusions d'un rapide examen de cette nouvelle information.

1) **les données n'ont pas globalement été modifiées.** Cela signifie que les allusions aux nombreuses erreurs que ce recomptage ferait apparaître. Les faux scoops évoquant des écarts très importants avec les précédents tableaux de résultats qui mettraient en cause telle étude statistique vont éclater comme bulles de savon. Personne ne pourra plus s'abriter derrière la confusion confortable entre erreur et fraude : les erreurs sont aléatoires et du second ordre, et la fraude ne l'est pas. La ligne de défense de Nikonoff fait pschitt. Les tergiversations et les contre-feux sont maintenant terminés.

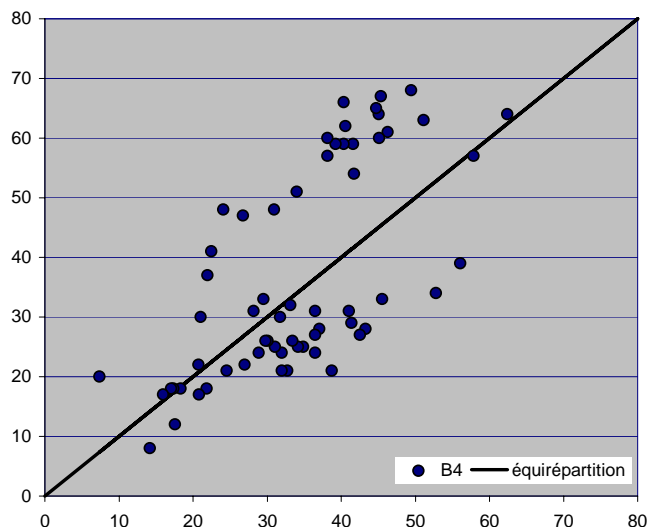
2) **la structure particulière des lots fraudés n'a pas disparu.** N'ayant pas le temps de refaire tous les calculs, j'ai travaillé sur quelques lots précédemment repérés comme « conforme » et « atypique » et que l'on peut aussi bien baptiser « sincère » et « fraudé ». Voici ce qu'on trouve sur deux d'entre eux.

L2 : un lot sincère (dépouillé le 10 juin)



La répartition des scores du lot (en ordonnées) est voisine des résultats globaux (en abscisses).

B4 : un lot fraudé (dépouillé le 14 juin)



La distribution est atypique. Certains candidats obtiennent beaucoup plus sur le résultat global, d'autres beaucoup moins. Petit jeu : devinez où se cache la « liste Susan George » dans ce nuage de points ?