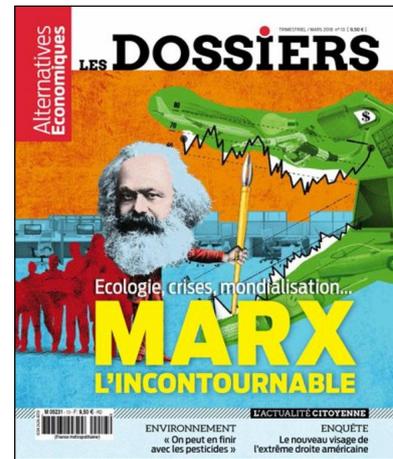


## Marx : des outils pour comprendre le XXIe siècle

Michel Husson, *Alternatives économiques*, dossier Marx, avril 2018

*En s'appuyant sur les travaux de ses prédécesseurs, Marx s'inscrit dans l'histoire de la pensée économique. Il n'en est pas moins le fondateur de la macroéconomie moderne.*

Dans un article de 1925, Keynes s'exclamait : « *Comment puis-je admettre une doctrine qui érige en Bible, en le soustrayant à toute critique, un volume d'économie politique périmé, qui non seulement est faux d'un point de vue scientifique, mais encore ne comporte aucun intérêt, aucune application possible dans le monde actuel?* »<sup>1</sup>. Plus près de nous, Jonathan Sperber, auteur d'une récente biographie de Marx<sup>2</sup> est tout aussi catégorique : « *on trouve dans l'oeuvre de Marx peu de choses qui intéressent les tendances de l'économie ou de la théorie économique de la fin du XIXe siècle et du XXe siècle* ». Mais d'autres pensent, au contraire, que les apports de Marx ne sont pas périmés et qu'ils restent une référence féconde pour la compréhension du capitalisme contemporain.



« *Le niveau des connaissances économiques de Marx et Malthus était par rapport à ce que nous savons aujourd'hui ce que l'automobile de Cugnot était par rapport à nos formules 1* »<sup>3</sup>. Une telle affirmation repose sur une assimilation très discutée entre la science économique et les sciences « dures ». Ces dernières progressent par élimination - ou absorption - successive des paradigmes. Il n'en va pas de même pour l'économie où les grands paradigmes continuent de cohabiter de manière conflictuelle. La révolution marginaliste n'a pas dépassé (et donc rendu obsolète) la tradition classique qui va de Smith à Ricardo. On pourrait même soutenir que la théorie d'inspiration néo-classique aujourd'hui dominante plonge ses racines dans des conceptions antérieures aux classiques, comme par exemple celles des abbés Condillac (1714-1780) et Galiani (1728-1787)<sup>4</sup>. Keynes a retrouvé la théorie de la demande effective de Malthus, les débats actuels sur la désincitation des chômeurs reproduisent dans les mêmes termes ceux qui ont tourné autour des lois sur les pauvres, etc.\*

Tout en se situant dans le prolongement des classiques (de Smith à Ricardo) l'œuvre de Marx introduit une rupture et tire de son approche critique des conclusions dangereuses pour l'ordre établi. Il fallait donc passer de l'économie politique à la science économique et bifurquer vers un autre paradigme, pour des raisons clairement exposées par John Bates Clark : « *Les travailleurs, nous dit-on, sont en permanence dépossédés de ce qu'ils produisent (...) Si cette accusation était fondée, tous hommes doués de raison devraient devenir un socialiste, et sa volonté de transformer le système économique ne ferait que mesurer et exprimer son sens de la justice* ». Il faut donc « *décomposer le produit de l'activité économique en ses éléments constitutifs, afin de voir si le jeu naturel de la concurrence conduit ou non à attribuer à chaque producteur la part exacte de richesses qu'il contribue à créer* ».<sup>5</sup> C'est la théorie de la

<sup>1</sup> John Maynard Keynes, « [A Short View of Russia](#) », *Nation and Athenaeum*, 10, 17 et 25 octobre 1925 ; traduction française : « [Aperçu sur la Russie](#) », dans *Essais de persuasion*, 1931.

<sup>2</sup> Jonathan Sperber, *Karl Marx, homme du XIXe siècle*, Piranha, 2017.

<sup>3</sup> Charles Wyplosz, « [Inculture française](#) », *Libération*, 26 Mars 1998.

<sup>4</sup> Étienne Bonnot de Condillac, [Le commerce et le gouvernement considérés relativement l'un à l'autre](#), 1776 ; Ferdinando Galiani, [De la monnaie](#), 1751.

\* Ce paragraphe ne figure pas dans la version en ligne.

<sup>5</sup> John Bates Clark, [The Distribution of Wealth. A Theory of Wages, Interest and Profit](#), 1899.

répartition aujourd'hui dominante.

Dans le livre II du *Capital*, Marx expose ses schémas de la reproduction qui distinguent deux grandes sections : la section I qui produit les biens d'investissement et la section II qui produit les biens de consommation. Il décrit les conditions de reproduction, autrement dit les relations qui doivent exister entre la production des entreprises et leurs débouchés. Ces relations s'expriment en valeur mais Marx insiste aussi sur le fait que la structure de cette offre doit correspondre à celle de la demande sociale en termes de valeur d'usage. Cette approche de Marx est évidemment inspirée par le fameux *Tableau* de Quesnay<sup>6</sup> qui était selon lui un « *exposé, aussi simple que génial pour son temps* »<sup>7</sup>.

Même s'il n'est donc pas parti de zéro (on pourrait aussi citer Steuart<sup>8</sup> ou Sismondi<sup>9</sup> parmi ses sources d'inspiration), il est possible de soutenir que Marx est le fondateur de la macro-économie moderne. C'est ce que reconnaissait la keynésienne de gauche Joan Robinson, par ailleurs sévèrement critique de Marx : « *partir de Marx aurait épargné [à Keynes] bien des problèmes (a lot of trouble)* »<sup>10</sup>. Même Paul Samuelson, la cible favorite de Joan Robinson et lui-même un critique très caustique de Marx, le reconnaissait ainsi : « *Nous aurions sans doute tous gagné à étudier les tableaux de Marx plus tôt* »<sup>11</sup>.

Mais le plus bel hommage est celui de Leontief, en 1937 : « *[Marx] a développé le schéma fondamental décrivant les relations entre les branches des biens de consommation et des biens d'équipement. Même s'il ne clôt pas le sujet, le schéma marxiste constitue toujours l'une des rares propositions sur lesquelles il existe un large consensus entre les théoriciens du cycle économique* ». Et il ajoute : « *l'analyse contemporaine du cycle économique est clairement redevable à l'économie marxienne. Sans soulever la question de la priorité, il ne serait guère exagéré de dire que les trois volumes du Capital ont aidé plus que tout autre travail à mettre cette question au centre du débat économique* »<sup>12</sup>.

## La finance vue par Marx

L'un des ingrédients de la crise actuelle est la croyance que la finance serait une source autonome de valeur. Ce qui n'a rien de nouveau : « *pour les économistes vulgaires qui essaient de présenter le capital comme source indépendante de la valeur et de la création de valeur, cette forme est évidemment une aubaine, puisqu'elle rend méconnaissable l'origine du profit et octroie au résultat du procès de production capitaliste - séparé du procès lui-même - une existence indépendante* »<sup>13</sup>.

Ce type d'illusion n'est possible que si l'on s'appuie sur une théorie « additive » de la valeur où le revenu national est construit comme la somme des rémunérations des différents « facteurs de production ». La théorie marxiste est au contraire « soustractive » : les formes particulières de profit (intérêts, dividendes, rentes, etc.) sont

<sup>6</sup> François Quesnay, « [Analyse de la formule arithmétique du Tableau Economique](#) », *Journal de l'agriculture, du commerce & des finances*, juin 1766.

<sup>7</sup> Karl Marx, dans le chapitre « [Sur l'histoire critique](#) » de l'*Anti-Dühring* d'Engels qu'il a rédigé pour l'essentiel.

<sup>8</sup> James Steuart, [An Inquiry into the Principles of Political Economy](#), 1767.

<sup>9</sup> Jean Charles Léonard Simonde de Sismondi, [Nouveaux principes d'économie politique](#), 1819,

<sup>10</sup> Joan Robinson, « [Kalecki and Keynes](#) », in *Essays in Honour of Michał Kalecki*, 1964.

<sup>11</sup> Paul A. Samuelson, « [Marxian Economics as Economics](#) », *The American Economic Review*, Vol. 57, No. 2, May 1967.

<sup>12</sup> Wassily Leontief, « [The Significance of Marxian Economics for Present-Day Economic Theory](#) », *The American Economic Review*, Vol. 28, No. 1, Papers and Proceedings of the 50th Annual Meeting of the AEA, March 1938.

<sup>13</sup> Karl Marx, *Le Capital*, [Livre II](#), chapitre 24.

des ponctions sur une plus-value globale dont le volume est prédéterminé. On ne peut « s'enrichir en dormant » que sur la base de cette ponction opérée sur la plus-value globale, de telle sorte que le mécanisme admet des limites, celles de l'exploitation qui est le véritable « fondamental » de la Bourse. La crise marque alors le retour du réel, comme un rappel à l'ordre de cette dure loi de la valeur.

### Chômage et armée de réserve

Depuis quatre décennies, le capitalisme contemporain est caractérisé par la persistance d'un chômage de masse et l'extension de la précarité. L'une des manières d'expliquer cette situation consiste à invoquer l'existence d'un taux de chômage d'équilibre, parfois qualifié de « naturel ». Mais le taux de chômage « qui n'augmente pas l'inflation » (le "Nairu") est aussi celui qui ne fait pas baisser le taux de profit. On redécouvre ainsi l'« armée industrielle de réserve » dont parlait Marx : « *la proportion différente suivant laquelle la classe ouvrière se décompose en armée active et en armée de réserve, l'augmentation ou la diminution de la surpopulation relative, le degré auquel elle se trouve tantôt « engagée », tantôt « déagée », en un mot, ses mouvements d'expansion et de contraction alternatifs correspondant à leur tour aux vicissitudes du cycle industriel, voilà ce qui détermine exclusivement ces variations* »<sup>14</sup>. On tient là une description assez fidèle des règles de fonctionnement d'un capitalisme qui vise à augmenter le taux d'exploitation en maintenant la pression exercée par le chômage de masse sur les salaires et à déconnecter leur progression des gains de productivité.

### Un capitalisme mondialisé

Le fil directeur de l'analyse de Marx est que « *la base [du mode de production capitaliste] est constituée par le marché mondial lui-même* »<sup>15</sup>. Cette intuition a été prolongée par les théoriciens de l'impérialisme qui ont montré que l'économie mondiale devait être considérée comme un ensemble structuré de manière asymétrique. Aujourd'hui la mondialisation se caractérise par des mécanismes nouveaux (chaînes de valeur mondiales, émergence, etc.) mais le fait essentiel est la totale liberté des capitaux.

Un patron, Percy Barnevik, pouvait définir la mondialisation comme « la liberté pour mon groupe d'investir où et quand il veut, de produire ce qu'il veut, d'acheter et de vendre où il veut et d'avoir à supporter le moins de contraintes possible en matière de droit du travail et de législation sociale »<sup>16</sup>. C'est bien la trajectoire envisagée par Marx : « *Les lois immanentes de la production capitaliste aboutissent à l'entrelacement de tous les peuples dans le réseau du marché universel* ».<sup>17</sup>

L'une des tendances les plus frappantes du capitalisme contemporain est de chercher à (re)transformer en marchandises ce qui ne l'est pas ou ne devrait pas l'être, en premier lieu les services publics et la protection sociale. Mais c'est surtout la force de travail elle-même que le capitalisme contemporain voudrait ramener à un statut de pure marchandise. L'objectif des « réformes » du marché du travail est de n'avoir à payer le salarié que lorsqu'il produit de la valeur. Cela implique de réduire au minimum et de reporter sur les finances publiques les éléments de salaire socialisé, de « remarchandiser » les retraites (fonds de pension) et la santé (assurances privées), voire

---

<sup>14</sup> Karl Marx, *Le Capital*, [Livre I](#), chapitre 25.

<sup>15</sup> *Le Capital*, [Livre III](#), chapitre 20.

<sup>16</sup> Percy Barnevik, alors président du groupe helvético-suédois ABB, cité par *Le Devoir*, Montréal, 5 mai 2001.

<sup>17</sup> *Le Capital*, [Livre I](#), chapitre 32.

de faire disparaître la notion même de durée légale du travail.

Ce projet tourne le dos au progrès social qui est toujours passé par la « démarchandisation » du travail. Pour Marx, l'extension du temps libre, rendue possible par les progrès de la productivité, est le levier qui devrait permettre que le travail ne soit plus une marchandise et que l'arithmétique des besoins sociaux se substitue à celle du profit. C'est la perspective qu'il esquisse à la fin du *Capital* (voir extrait n°1).

Extrait n°1 : pour la réduction de la journée de travail.

« La seule liberté possible est que l'homme social, les producteurs associés, règlent rationnellement leurs échanges avec la nature, qu'ils la contrôlent ensemble au lieu d'être dominés par sa puissance aveugle et qu'ils accomplissent ces échanges en dépensant le minimum de force et dans les conditions les plus dignes, les plus conformes à la nature humaine. Mais cette activité constituera toujours le royaume de la nécessité. C'est au delà que commence le développement des forces humaines en soi, le véritable royaume de la liberté qui ne peut s'épanouir qu'en se fondant, sur l'autre royaume, sur l'autre base, celle de la nécessité. La condition essentielle de cet épanouissement est la réduction de la journée de travail ».

*Le Capital*, [Livre III](#), chapitre 48.

Des crises à répétition

Pour fonctionner de manière relativement harmonieuse, le capitalisme a besoin d'un taux de profit suffisant et de débouchés. Mais une condition supplémentaire, qui porte sur la forme de ces débouchés, doit être satisfaite : ils doivent correspondre aux secteurs susceptibles, grâce aux gains de productivité induits, de rendre compatible une croissance soutenue avec un taux de profit maintenu. C'est de ce point de vue qu'on peut analyser le passage du capitalisme de sa phase « fordiste » à sa phase « néo-libérale » caractérisée notamment par ce fait stylisé : le taux de profit s'est rétabli, mais ni le taux d'accumulation, ni la productivité, n'ont suivi.

L'enlèvement actuel du capitalisme dans une phase dépressive résulte donc d'un écart croissant entre la transformation des besoins sociaux et le mode capitaliste de reconnaissance et de satisfaction de ces besoins. Mais cela implique que le profil particulier de la phase actuelle mobilise, sans doute pour la première fois dans l'histoire du capitalisme, les éléments d'une crise systémique.

Cette analyse renvoie au niveau le plus fondamental de la critique marxiste. Selon Marx, le capitalisme est un système injuste (l'exploitation) et instable (les crises). Mais c'est aussi, passé un certain point, un système qui apparaît comme irrationnel, en raison même des succès que lui ont permis son mode d'efficacité propre (voir extrait n°2).

Extrait n°2 : la « base étriquée » du capitalisme

« D'une part, [le capitalisme] éveille toutes les forces de la science et de la nature ainsi que celles de la coopération et de la circulation sociales, afin de rendre la création de richesse indépendante (relativement) du temps de travail utilisé pour elle. D'autre part, il prétend mesurer les gigantesques forces sociales ainsi créées d'après l'étalon du temps de travail, et les enserrer dans les limites étroites, nécessaires au maintien, en tant que valeur, de la valeur déjà produite. Les forces productives et les rapports sociaux - simples faces différentes du développement de l'individu social - apparaissent uniquement au capital comme des moyens pour produire à partir de sa base étriquée. Mais, en fait, ce sont des conditions matérielles, capables de faire éclater cette base ».

## La possibilité d'un autre calcul économique

L'approche marxiste de la dynamique longue du capital pourrait en fin de compte être résumée de la manière suivante : la crise est certaine, mais la catastrophe ne l'est pas. La crise est certaine, en ce sens que tous les arrangements que le capitalisme invente, ou qu'on lui impose, ne peuvent supprimer durablement le caractère déséquilibré et contradictoire de son fonctionnement. Mais ces remises en cause périodiques qui scandent son histoire n'impliquent nullement que le capitalisme se dirige inexorablement vers l'effondrement final. A chacune de ces « grandes crises », l'option est ouverte : soit le capitalisme est renversé, soit il rebondit sous des formes qui peuvent être plus ou moins violentes (guerre, fascisme) et plus ou moins régressives (tournant néo-libéral).

On trouve donc dans l'œuvre de Marx des outils utiles à l'analyse du capitalisme contemporain. Cependant la véritable spécificité de l'approche marxiste réside sans doute dans sa critique de l'économie politique (c'est le sous-titre du *Capital*) qui postule la possibilité d'un autre calcul économique : l'humanité devrait viser à maximiser (collectivement) son bien-être au lieu de s'en remettre à la maximisation (privée) du profit. Mais il se trouve que le capitalisme est un système compact dont les ressorts fondamentaux sont invariants (au-delà de ses incarnations concrètes). Il est donc difficilement réformable, d'autant plus qu'il tend aujourd'hui à recréer les conditions d'un fonctionnement « pur » s'opposant frontalement à la satisfaction des besoins sociaux et à la gestion des défis environnementaux. Se pose alors la question d'une remise en cause radicale de ce fonctionnement.