

## **Débat Franz/Fenayon/Husson**

### **Jusqu'à la lie**

**Michel Husson, 4 septembre 2006**

Les réponses de Franz et Fenayon (voir ci-dessous) ne nécessitent que quelques brèves remarques.

#### **1. Effet de brouillage sur la « datation »**

Fenayon joue sur les mots. Il n'y a eu que deux lots dépouillés le 10 juin (seulement 285 bulletins), mais le cumul du 11 contient 22 lots (2373 bulletins). C'est ensuite qu'intervient le basculement. Le document cité par Franz où ce basculement est daté du 14 est élaboré sur la base du premier dépouillement insuffisamment détaillé, donc avant le recomptage par l'huissier. Sur la base de ce dernier, le basculement commence à se faire sentir dans les cumuls des 12 et 13 Juin. Franz cite un mail de Khalfa qui portait sur le risque d'un forcing via le vote par procuration des nouveaux adhérents. On peut penser ce qu'on veut de cet appel tactique à la mobilisation. Mais il ne saurait conforter la thèse selon laquelle ces variations mineures auraient suffi pour décider d'une « contre-fraude » consistant à fabriquer des lots atypiques par reventilation des bulletins.

#### **2. La lettre B est manifestement atypique**

Ce contre-exemple suffit. B est une grosse lettre. Si les lots atypiques qu'elle contient étaient dus à autre chose qu'à la fraude (chronologie, interversions et tutti quanti) les écarts devraient être noyés dans la lettre prise dans son entier.

#### **3. Sur la faisabilité de cette « contre-fraude »**

Franz pense qu'un pré-classement des bulletins « par liste » aurait pu rendre l'opération plus facile qu'une fraude par substitution de bulletins OGM à de vrais bulletins. Je maintiens que c'est faux : une ventilation des bulletins mettant de côté ceux qui n'ont pas voté pour Harribey, la seule évoquée dans les témoignages, n'aurait en rien dispensé du long travail consistant à sélectionner les bulletins en fonction de voix obtenues en milieu de tableau.

#### **4. Sur le milieu du tableau**

Franz trouve que je me contredis lorsque je dis que personne ne « savait à l'avance qui serait en milieu et en fin de tableau ». Or, cette objection ne portait pas sur la « contre-fraude » mais sur un pur « effet de liste » antérieur au dépouillement, ainsi décrit par Franz : « combien, par souci d'efficacité et pour mieux concentrer les voix, n'ont retenu que 12 noms ? Ce qui était parfaitement légal. En ce cas, une plus forte variation en milieu de tableau, concernant ceux qui sont en position éligible peut s'expliquer ». Non ! Au moment de remplir son bulletin, aucun électeur ne savait qui serait dans le milieu du tableau. En outre, le nombre moyen de noms cochés est de 22 par bulletin.

#### **5. Le vote pour les membres fondateurs**

1500 bulletins, c'est dix fois plus que 150 bulletins. Mais « si tu n'y crois pas, n'en parlons plus ».

#### **6. Lapsus**

Franz écrivait : « Une autre démarche serait possible. Considérant qu'à l'évidence, il n'y a pas eu fraude, comment parvenir à expliquer certains résultats, apparemment aberrants ? ». J'ai trouvé que ce « à l'évidence » était un lapsus révélateur. Franz répond qu'il n'en est rien : « Ce que je te demandais, c'était de tenter de te placer TOI dans cette hypothèse. Merci de relire avec un minimum d'attention ». J'ai suivi ce conseil et je maintiens que « considérant qu'à l'évidence, il n'y a pas eu fraude » veut dire autre chose que « supposons qu'il n'y a pas eu fraude » : c'est la différence entre une hypothèse et un postulat. C'est « à l'évidence » un lapsus.

#### **7. Ambiance**

Pour Franz, « les échanges entre Susan George et Michel Husson montrent que l'ensemble de l'équipe a soigneusement préparé son coup. Les experts établissant les courbes qui vont bien et peuvent frapper les esprits, les autres alertant la presse dans le plus grand secret et préparant la déclaration que lirait Aurélie Trouvé lors de la publication des résultats ». Or, le message qu'il cite est une petite note de commentaire utilisant les documents déjà diffusés à l'AG. C'est une réaction a posteriori qui ne peut donc établir une préparation de l'AG.

Franz trouve qu'il a parfaitement le droit de me traiter ainsi de comploteur, puis de mettre en cause ma probité intellectuelle (« pour lui, quelles que soient les conditions du dépouillement, il n'y a pas de place pour le doute (...) en réalité, même s'il a affiné son étude, Michel Husson n'a pas varié depuis le début ») et de qualifier mes descriptions de « rocambolesques ». Mais quand j'évoque ses procès d'intention, ses esquives, et sa propension à construire des scénarios tordus, il s'offusque de cette « arrogance ». C'est humain.

## **Votre réponse à Franz Michel Fenayon, 3 septembre 2006**

Bonjour,

Dans votre dernière réponse à FRANZ, dans laquelle on reconnaît bien votre style habituel...mais à chacun son style même s'il est désagréable, vous faites allusion à un de mes derniers écrits et vous indiquez :

- "*FENAYON parle de 2 lots dépouillés avant le 11 : faux il y en a 22*" J'ai bien regardé sur votre site le tableau de l'huissier auquel vous faites référence, si "dépouillé avant le 11" signifie "dépouillé au plus tard le 10" alors je maintiens qu'il n'y a que 2 lots : A3 et L2

- "*FENAYON pense que B est a peu près normal*" Je vous joins à nouveau mon analyse par lettre

- si l'on s'en tient à l'EAM alors il y a 10 lettres plus atypiques que la lettre B dont de nombreuses favorables à GEORGE

- si l'on prend l'éloignement alors il y a 3 lettres plus atypiques que B : D, S, TU Problème, la lettre S est très favorable à GEORGE (17 élus)

- je n'ai pas trouvé sur votre site les R2 par lettre pour avoir un troisième critère

Donc sur la base de l'atypicité des lettres et si la lettre B est prise comme limite de l'atypicité alors il y a des lots atypiques favorables à GEORGE, et la fraude s'il y a eu (ce que je ne crois pas) peut être le fait de l'un ou l'autre camp, ou bien des 2 camps

Je pense comme Alain Gely que la science statistique n'est pas la justice, et que maintenant il faut attendre l'enquête auprès des dépouilleurs. Il faut espérer que tout le temps perdu avant cette enquête, qui pour moi est le travail de statisticien le plus important : "vérifier que les hypothèses des calculs sont bien vérifiées", n'aura pas permis à l'un ou l'autre camp de donner les instructions sur ce qu'il faut répondre en cas d'enquête. Il faudra demander aux dépouilleurs s'ils ont eu des contacts avec l'un ou l'autre camp et qu'ils certifient sur l'honneur leurs déclarations

Cordialement

Michel Fenayon

Merci de faire circuler cette réponse sur vos listes

**En réponse à Michel Husson  
Franz, 3 septembre 2006**

Merci d'avoir pris le temps de me répondre. Il me paraît difficile de laisser passer certains propos.

1- Décidément, l'accusation de fraude sert à tout propos et certains n'en sont pas avares. Est-ce une manie ou une culture ? Me voici qualifié de falsificateur, de menteur employant des méthodes policière. Je joins le message incriminé. Je l'ai reçu le 18 et il ne peut y avoir d'erreur sur les dates. L'affirmation de Michel Husson est donc, elle, clairement mensongère et je l'étaye sur des faits. Pas sur des déclarations vaseuses. Le tableau joint dans le fameux message atteste de son implication largement avant l'AG. Merci de t'excuser sur ce point.

A propos de ce message prétendu personnel (et donc de la méthode policière consistant à l'utiliser), c'est un procédé que je n'accepte pas. Un message n'est personnel que s'il s'inscrit dans un cadre amical pas dans celui d'un dissensus. Avancer quelque chose en exigeant que cela reste privé est à ce moment là une autre forme de pression indéfendable. Je ne me considère absolument pas lié par ce genre de pratique où l'on vous envoie une information sans vous demander votre avis en exigeant qu'elle ne soit pas publiée. Si on ne le veut pas, le plus simple est de ne pas me l'envoyer. De surcroît, cette demande n'est pas faite dans le message en question.

Dans ce cas précis, l'information concernait l'association et faisait état d'échanges concernant celle-ci. Le caractère confidentiel, de mon point de vue, s'arrête à l'intimité d'une personne. Rien de cela en l'occurrence.

Voilà deux occasions où Michel Husson aurait mieux fait de s'abstenir. Ajouté à l'invraisemblable prétention de son introduction qui s'inscrit dans un pathos de bazar, cela fait une bien piètre réponse. Est-il besoin de continuer ? Allons-y même si ça ne s'améliore pas.

2- Relire le rapport de René Passet qui situe la rupture entre le 14 et le 15. Contrairement aux observations des experts. Relire également les observations d'Alain Gély qui note que sur ce point tu diffères avec ces experts indépendants. Ici tu affirmes :

*"En ce qui me concerne, la rupture a eu lieu à partir du 11 Juin, et mes lots atypiques sont répartis de la manière suivante : D4 et G4 le 12 Juin (118 bulletins) ; G3 le 13 Juin (65 bulletins) ; B3, B4 et L4 le 14 Juin (310 bulletins) ; C1, P2, R2, T3 et V1 le 15 Juin (417 bulletins). "*

Comment puis-je m'y retrouver alors que le 20 Juin, tu déclarais avec la plus grande certitude

*"Ce décompte indiquait que parmi les 24 candidats en tête, 14 appartenaient à la liste diffusée par Susan George. Le dépouillement a repris mercredi 14. Un renversement spectaculaire s'est alors produit, puisque sur les 2600 bulletins restants, seulement 8 des candidats soutenus par Susan George arrivaient parmi les 24 premiers. Plusieurs candidats soutenant Jacques Nikonoff ont connu une progression de 9 à 10 points de leur résultat électoral entre les deux lots, alors que plusieurs autres candidats soutenus par Susan George ont perdu 6 à 7 points. Or, pour la raison évoquée ci-dessus, une telle inversion entre les résultats du premier lot et ceux du second lot est de la plus haute invraisemblance, et échappe à toute rationalité statistique"*

C'est quoi, cette science qui varie selon les interlocuteurs ? J'ai bien noté que tu ne me situais guère au-dessus de la catégorie des crétins mais j'ai beau faire des efforts pour te croire, je me demande si ce jugement ne tient pas à un mépris et à une arrogance détestables pour les autres.

Si tu admetts enfin qu'un renversement de tendance, que tu attribues à une anomalie, a bien commencé le 11, tu confirmes alors les propos de Pierre Khalfa, datés du 13 au matin s'appuyant probablement sur les données de la veille: le 12. A moins qu'il y ait deux sortes d'anomalies. L'une qui tient à un changement de tendance et l'autre à une manipulation (ou une fraude, bien évidemment). L'une ou l'autre étant la conséquence du premier changement, une réaction et non la continuité d'une opération.

3- Michel Fenayon répond en partie. Pour le reste je me réfère aux nombreux messages passés sur les listes. Quand on constate aujourd'hui que Pierre Khalfa confond encore les mots fraude et manipulation, je ne vois pas comment ces personnes parviendront à explorer les autres hypothèses avec un minimum de zèle.

4- Ce qui fonde ta certitude c'est que ce qui peut consister à une manipulation te paraît beaucoup plus difficile à réaliser qu'un échange de bulletins. Permetts moi d'en douter. Et, en ce cas, je trouve ta thèse bien fragile.

Obtenir un résultat apparent à partir du déplacement de quelques bulletins était à mon avis bien plus facile que d'en créer quelques centaines de nouveaux. Tu évoques la difficulté de choisir les bulletins. Il n'était pas besoin de le faire puisque, mécaniquement, en opérant ces classements par liste, on favorisait plus fortement les adhérents en milieu de tableau que ceux situés au début. Tu n'as pas répondu à l'explication que je t'ai donné. Tu prend le résultat et prétend alors qu'il est très difficile d'y parvenir sans avoir créé des bulletins aboutissant ce nouveau classement. Mais ne pouvait-on pas y parvenir en sélectionnant justement les candidats du milieu de tableau ?

En réalité, c'était le meilleur moyen de sélectionner les membres d'une même liste. Si on retenait les bulletins dans lesquels Nikonoff avait une croix, on avait moins de chance de détenir un bulletin votant pour sa liste de manière homogène qu'en sélectionnant une personne bien identifiée en milieu de tableau, Sabine Jauffret par exemple. Tu ne vois pas pourquoi ? Ce détail t'échappe ?

Ton objection suivante m'étonne :

*"Certes : mais qui savait à l'avance qui serait en milieu et en fin de tableau ? Personne. "*

Ben voyons. Il ne s'agissait pas de le savoir à l'avance mais de le constater le 10. Comme tu le dis par ailleurs, tous ceux qui avaient accès aux résultats dès le 10 au soir. En réalité, et pour n'exonérer personne : tout le monde. Y compris Khalfa.

Mais ce qui me surprend encore, c'est que plus haut tu dis bien

*"L'analyse fine, c'est le dépouillement du 11 Juin. Il n'y a pas besoin d'être un «orfèvre» pour repérer les candidats tangents du milieu de tableau, c'est à la portée du premier venu. "*

Si c'était à la portée du premier venu, en quoi la manipulation était-elle plus difficile qu'un échange ?

5- *"Ce lapsus révélateur montre que Franz est tellement blindé dans ses certitudes, qu'il en vient à évoquer des démonstrations virtuelles"*

Sur ce coup, soit il s'agit d'un procédé peu glorieux soit tu démontres que tu es incapable de te placer dans une autre hypothèse que celle qui te convient.

Tu isolas une partie de mon propos pour dénoncer un lapsus révélateur. Va falloir te recycler chez les psy. Ce que je te demandais, c'était de tenter de te placer TOI dans cette hypothèse. Merci de relire avec un minimum d'attention. Apparemment, cela te semble impossible.

"Michel Husson n'a pas trouvé d'autre explication que celle d'une fraude. **Une autre démarche serait possible.** Considérant qu'à l'évidence, il n'y a pas eu fraude, comment parvenir à expliquer certains résultats, apparemment aberrants ?" <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

De mon côté, je retiens trois hypothèse sans écarter la possibilité d'une fraude. Pour le reste, on peut espérer que les experts se mettront d'accord. Ca n'est pas le cas pour le moment.

6- 1500 bulletins. C'est beaucoup mais l'opération est beaucoup plus simple et donc rapide. Ceci dit, c'est encore dans l'hypothèse où l'on aurait voulu modifier à tout prix le résultat du scrutin en fraudant. Si tu n'y crois pas, n'en parlons plus.

7- Intéressante ta méthode consistant à mélanger les types d'intervention pour trouver une explication à chaque série de lots atypiques. Le tout étant que cela aille dans le sens de la fraude. Mais conviens que ça n'était pas simple et que ça se complique.

8- Michel Husson prétend que j'ai alimenté la thèse qui voudrait que le camp de Susan George ait bourré les urnes pour perdre. A mon tour de lui demander de produire ce genre de déclaration. Cette assertion destinée à ridiculiser l'interlocuteur me semble relever d'une pratique peu glorieuse. Elle est d'ailleurs utilisée sans retenue par les tenants de la fraude. Ceci lui donne l'occasion de revenir sur ma stupidité. L'usage de l'insulte arrive quand on est à court d'argument.

Curieusement, il me demande de lui démontrer la faisabilité de la chose. Alors que depuis près de 15 jours, il n'a pas répondu à Alain Gély qui lui posait des questions très précises sur la faisabilité de sa thèse. A mon avis, si on s'en tient au système logique qu'il s'est construit, qui veut que chaque lot atypique doit sa composition à une volonté organisée, ça serait fastidieux. Mais il peut y avoir plusieurs causes et plusieurs logiques (voir absence de logique) qui se côtoient (en dehors toute intervention). La manipulation peut se limiter à quelques lots et à moins de deux cent bulletins.

Dans ce cas, il est bien plus facile de classer des bulletins en fonction d'un ou deux noms plutôt que d'en refaire des nouveaux. La preuve, cela a été fait par quelques dépouilleurs eux-mêmes de leur propre aveu (rapporté par Michel Fenayon).

Mais quoi qu'il en soit, je ne suis pas en train de passer un examen de statistiques. Il me semble que Michel Husson, membre d'Attac et donc au service de l'association pourrait mettre sa science à la disposition de tous. En y mettant un minimum de bonne volonté. Je sais que quand un expert ne veut pas que ça marche, il a un savoir faire difficile à mettre en défaut.

Je constate que sa démarche a consisté à me montrer que la manipulation n'était pas possible. Ce qui est contradictoire avec le troisième paragraphe prétendant que tout avait été fait, contrairement à ce que je prétendais, pour cette démonstration. Permets-moi de ne pas me satisfaire d'une telle explication. Ce que je souhaiterais savoir, c'est comment cela est possible.

Pour finir, tu relèves quelques points parmi les questions que je pose, ceux qui te semblent suffisants pour démontrer la faiblesse de mes arguments. En laissant de côté bien des questions auxquelles tu te gardes bien de répondre. Ces points apportent des réponses contradictoires et des affirmations fallacieuses. Je crains que nous ne puissions compter sur ta bonne volonté pour parvenir à la manifestation de la vérité.

Amicalement  
Franz

Content-Disposition: attachment;  
filename="FW\_ Une nouvelle opération électorale \_ la soustraction.eml"  
Return-Path: <susangeorge@free.fr>  
Received: from mwinf5101.me-wanadoo.net (mwinf5101.me-wanadoo.net)  
by mwinb0705 (SMTP Server) with LMTP; Sun, 18 Jun 2006 17:26:18 +0200  
Reply-To: <susangeorge@free.fr>  
From: "Susan George" <susangeorge@free.fr>  
To: <John.La-Gambille@wanadoo.fr>  
Subject: FW: Une nouvelle opération électorale : la soustraction  
Date: Sun, 18 Jun 2006 17:26:23 +0200  
MIME-Version: 1.0  
Content-Type: multipart/mixed;  
boundary="-----\_NextPart\_000\_0039\_01C692FC.52B69870"  
X-Mailer: Microsoft Office Outlook, Build 11.0.5510  
Thread-Index: AcaSKpQ9mPCrjmwoT8aFUL3RabwpAwAvho9wAABx2cA=  
X-MimeOLE: Produced By Microsoft MimeOLE V6.00.2900.2869  
Message-Id: <20060618152617.2CA7A48946@smtp3-g19.free.fr>  
X-me-spamlevel: not-spam

X-me-spamrating: 0.000000

Bonjour, nous n'avons pas grand'chose de commun politiquement mais je vois que tu es au moins capable de comprendre des chiffres et des graphiques, ce que la salle d'hier, haineuse, a refuse meme de regarder. Oui, il faut faire du foin. C'est gravissime. Le moins que l'on puisse dire est qu'il y ait eu « intervention ». Notre President s'etait vante a Porto Alegre, en rigolant, dans un diner avec Serge Le Queau et Francois Dufour, des bourrages d'urnes qu'il avait accomplis autrefois a Gennevilliers. J'ai mon intime conviction, les stats ne fournissent jamais de preuve, seulement de tres fortes probabilites. Pour avoir fait moi-meme 12 heures de depouillement, je ne pense pas que ces variations soient dues au comptage, par des gens integres, mais par substitution. C'est l'avis de deux statisticiens consultes, mais nous n'avons pas encore une etude complete.

Cordialement,

Susan George

susangeorge@free.fr

website [www.tni.org/george](http://www.tni.org/george)

**Priere d'utiliser uniquement mon site pour informations bio et pratiques// Please use my site only for bio and practical information**

---

**From:** Susan George [mailto:susangeorge@free.fr]

**Sent:** Sunday, June 18, 2006 5:06 PM

**To:** 'Daniel Hofnung'

**Subject:** FW: Une nouvelle opération électorale : la soustraction

susangeorge@free.fr

website [www.tni.org/george](http://www.tni.org/george)

**Priere d'utiliser uniquement mon site pour informations bio et pratiques// Please use my site only for bio and practical information**

---

**From:** Michel Husson [mailto:hussonet@free.fr]

**Sent:** Saturday, June 17, 2006 6:25 PM

**Subject:** Une nouvelle opération électorale : la soustraction

Bonjour,

une version retravaillée qui annule la précédente et qui montre les mouvements entre la "liste Susan george" et les autres;

A+