

El tercer memorándum es tan insostenible como los dos precedentes*

Michel Husson, Comisión de la Verdad sobre la Deuda Pública, 25 de septiembre de 2015

1. La economía política del tercer memorándum

Las características del tercer memorándum¹ se resumen en el cuadro siguiente:

Guadro 1. Los objetivos del tercer memorándum

Año	Excedente primario	Tasa de crecimiento
2015	-0.25%	-2.3%
2016	+0.50%	-1.3%
2017	+1.75%	+2.7%
2018	+3.50%	+3.1%

Fuente: Jeroen Dijsselbloem²

En este memorándum se parte de la misma hipótesis que subyacía en los dos precedentes y que fue desmentida por los hechos: que una fuerte restricción sería compatible con una recuperación del crecimiento.

El presidente del Eurogrupo, Jeroen Dijsselbloem, sostiene que eso es posible:

"El memorándum prevé alcanzar los objetivos de excedente primario gracias a las siguientes medidas:

- El ahorro que se realicen en el ámbito de las pensiones: del orden del 0,25 % du PIB en 2015 et 1,0 % del PIB en 2016 (ver pp.13-14 du memorándum);
- Las medidas concernientes al sector de la salud (pp.15-16 du memorándum);
- Las reformas en torno a los ingresos públicos y la gestión financiera, que incluye medidas contra el fraude y la evasión de capitales. La recaudación en concepto de IVA tienen será, cuando menos, de 2,65 mil millones. El impuesto sobre bienes inmuebles se fijará a partir de 2017 en función de los precios del mercado y se deberán revisar las bases impositivas de este impuesto. Las autoridades públicas deberán mejorar la recaudación de los impuestos atrasados, poner en pie agencias independientes [para la recaudación de impuestos] e independizar la Comisión de impuestos. El memorándum prevé otras reformas fiscales (pp. 6-11 del memorándum);
- Además, se le exige al gobierno griego que en octubre de 2015 introduzca medidas estructurales. Las medidas que entren en vigor en 2017 deberían conducir a un crecimiento suplementario del 0,75 % del PIB y las que entren en vigor en 2018 de un 0,25 %, además de contribuir a la alcanzar los objetivos presupuestarios a medio plazo."

2. Una fe ciega en las reformas estructurales

La segunda hipótesis es que las reformas estructurales, por sí solas, pueden estimular el crecimiento³. Los fracasos en el pasado se explicarían por la inadecuada implantación de las mismas. Por ejemplo, el FMI afirma que "las importantes carencias de la puesta en pie del actual programa a lo largo de estos últimos años condujeron a un incremento significativo de las necesidades de financiación".

* traducción: [VientoSur](#).

¹ [Memorandum Of Understanding Between The European Commission Acting On Behalf Of The European Stability Mechanism And The Hellenic Republic And The Bank Of Greece](#), 19 August 2015.

² Jeroen Dijsselbloem, "[Exchange of views with the President of the Eurogroup on Greece](#)", European Parliament, 22 September 2015.

³ Michel Husson, "[Greece: Structural reforms, multipliers, competitiveness](#)", Note for the Truth Committee on Public Debt, April 2015.

Ahora bien, tal y como reconocía el propio FMI en el balance del memorándum precedente, esas reformas estructurales fueron implantadas en Grecia⁴. La OCDE señaló que "desde el inicio de la crisis se han realizado importantes progresos en la reforma del mercado laboral y de mercancías, pero su punto de partida era muy bajo. Desde 2009-2010 Grecia tiene la puntuación más alta de la OCDE en lo que respecta a la implantación de las reformas estructurales recomendada"⁵. En junio de 2013, el FMI felicitó a Grecia por su reforma de las pensiones "uno de los principales logros del programa"⁶.

El año 2013, otro documento del FMI ⁷ no dudaba en afirmar que "la simulación de los efectos de la reforma concuerdan con la evolución de la economía griega" y que "del mismo modo, los resultados son compatibles con los objetivos de crecimiento a largo plazo del programa".

Pero, en realidad, Grecia cayó en una profunda recesión, a pesar, o mas bien a causa, de la aplicación estricta de las reformas estructurales recomendadas e impuestas por la Troika, al precio de una crisis social dramática.

En la situación actual, nada permite pensar que las nuevas reformas estructurales podrían conducir a resultados diferentes.

3. "La deuda griega se ha hecho insostenible"

Christine Lagarde, la directora general del FMI declaró: "Sin embargo, continúo estando firmemente convencida de que la deuda griega se ha hecho insostenible y que Grecia no puede restablecer por sí misma la sostenibilidad de la deuda"⁸.

Esta toma de posición se basa en un documento reciente del FMI que establece que "la deuda pública de Grecia es altamente insostenible [y que] se acercaría al 200 % del PIB en los dos próximos años, si no se logra rápidamente un acuerdo". Actualmente la deuda griega no puede devenir sostenible más que a través de medidas de alivio que vayan más allá de lo que Europa ha planteado aceptar hasta el presente⁹.

Conclusión

El tercer memorándum se basa en las mismas hipótesis y los mismos postulados que las dos precedentes. Así pues, está condenada al fracaso y la deuda griega continuará siendo insostenible.

⁴ IMF, "[Greece. Ex post Evaluation of Exceptional Access Under the 2010 Stand-by Arrangement](#)", June 2013, p.44.

⁵ OECD, *Economic Survey. Greece*, OECD, November 2013.

⁶ "[Ex post Evaluation of Exceptional Access Under the 2010 Stand-by Arrangement](#)", June 2013.

⁷ "[Greece. Selected issues](#)", May 2013.

⁸ "[Statement by Christine Lagarde on Greece](#)", IMF *Press Release* No. 15/381, August 14, 2015.

⁹ "[An update of IMF staff's preliminary public debt sustainability analysis](#)", IMF, Greece Country Report No. 15/186, July 14, 2015.