

## A nouveau sur l'hypothèse de la « contre-fraude » Michel Husson, 24 août 2006

Jasmer Singh se targue (voir son message ci-dessous) de ne pas utiliser le mot de fraude, mais il parle de « petites modifications avantageuses » que les « amis de la liste (...) ne s'étaient pas sentis gênés de faire les autres jours ». On jugera de la subtilité sémantique.

Il avance à nouveau l'hypothèse dite de la contre-fraude qu'il juge « beaucoup plus probable » et qui fonctionne ainsi : les « amis de la liste » (de Susan George) auraient fraudé dès le départ, jusqu'au 11 Juin. A partir de cette date (et pourquoi un seul jour ?), ils se seraient sentis « très étroitement surveillés » et n'auraient pu continuer leurs « petites modifications avantageuses ». D'ailleurs, Jasmer Singh montre du doigt, sans les nommer, des candidats (sous-entendu de la liste de Susan George) qui feraient de parfaits coupables ; « j'en connais », nous glisse-t-il. Bref, « il peut le faire ».

Cette version ne tient pas. D'un point de vue statistique d'abord, ce scénario implique de renverser les choses : la première moitié de bulletins dépouillés avant le 11 Juin seraient manipulés, et ceux qui viennent ensuite seraient conformes. Il se trouve, n'en déplaise à Jasmer Singh, que j'avais déjà fait cette vérification, et voilà ce qu'on trouve.

Je distingue trois sous-ensembles :

S1 : 2373 bulletins dépouillés avant le 11 Juin ;

OGM : 910 bulletins faisant partie des lots « atypiques » ;

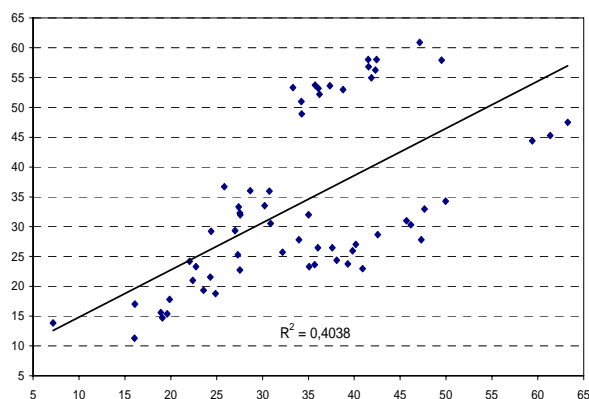
post11 : 2198 bulletins dépouillés après le 11 Juin, hors OGM, procurations et votes directs.

Je vérifie deux choses (voir le graphique de la version complète de ce texte : <http://hussonet.free.fr/post11.pdf>). La première coule de source : les lots « atypiques » sont par définition éloignés du regroupement S1 ( $R^2=0,40$ ). Mais l'important est que l'ensemble post11 est au contraire très proche de S1 ( $R^2=0,95$ ). Autrement dit, la « contre-fraude » ne tient pas, en raison de cette proximité des lots dépouillés avant ou après le 11 Juin (hors OGM). On aurait dû, pour conforter cette hypothèse, trouver une différence marquée entre S1 « manipulé » et post11 « propre ».

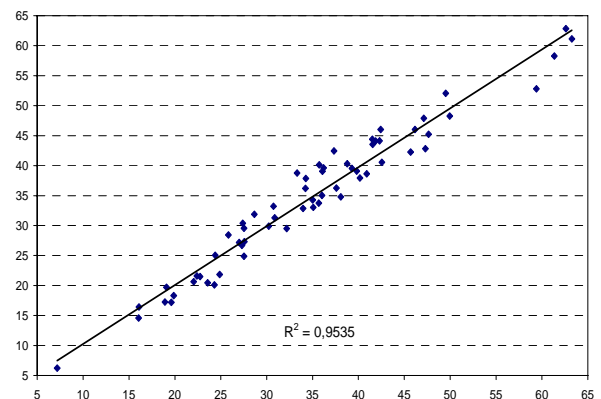
Graphique 1

Comparaison par rapport à S1 (bulletins dépouillés avant le 11 Juin)

A. des lots atypiques



B. de post11



source : <http://hussonet.free.fr/anatomie.xls> onglets OGM#S1 et post11#S1

En outre, cette hypothèse de la contre-fraude ne permet pas rendre compte de la dépendance entre les écarts spécifiques des lots atypiques et le classement du 11 Juin. Pourquoi ? Parce que cela voudrait dire que les agents de la liste Susan George auraient d'emblée « manipulé » comme s'ils savaient à l'avance quels étaient les candidats qu'il fallait booster. Cela ressemble, pour les initiés, au critère de causalité de Granger : une variable X est la « cause » d'une variable Y si le fait de savoir comment va évoluer X permet de « prévoir » mieux l'évolution de Y. Les résultats du 11 Juin sont donc la cause « au sens de Granger » des anomalies ultérieures. Il est tout simplement impossible de vouloir inverser cette séquence.

D'un point de vue « administratif et pratique », cela ne tient pas non plus. Pour procéder à des « modifications » il fallait que des bulletins non dépouillés soient à disposition des manipulateurs (je fais bien attention à ne pas utiliser le terme de fraudeurs) autrement dit sortis de leurs enveloppes. Or, cela n'a été le cas qu'au soir du 11 Juin) quand on a constaté que deux journées de dépouillement ne suffiraient pas.

PS. je ne suis pas certain de ne pas perdre mon temps en rédigeant ce genre de réponse, ni celui de ceux qui ont encore le courage de les lire. Mais je me suis fixé comme règle de n'intervenir que sur le débat statistique et, dans la mesure du possible, de répondre à toutes les objections. C'est une raison supplémentaire de faire le vœu que le rapport de René Passet sera connu dans les plus brefs délais, en espérant qu'il mettra un terme à cet aspect du débat.

## Annexe

To: Michel Husson <hussonet@free.fr>

Date: Thu, 24 Aug 2006 14:36:20 +0200

From: "Dr. Jasmer Singh" [jasmer.singh@wanadoo.fr](mailto:jasmer.singh@wanadoo.fr)

Cc: [attacfr@attac.org](mailto:attacfr@attac.org), [informons@attac.org](mailto:informons@attac.org), [sciences@attac.org](mailto:sciences@attac.org)

Subject: Re: [ATTAC-CS] réponse à Jasmer Singh

Rebonjour,

Votre hypothèse est que, un jour donné, il y a des anomalies, seul jour ou des adversaires de Susan George auraient eu accès aux bulletins, alors qu'ils n'y n'auraient pas eu accès les autres jours. Pourquoi n'auraient-ils pas eu accès aux bulletins les autres jours aussi? Vous refusez l'hypothèse beaucoup plus probable - et j'insiste là-dessus - que c'est peut être là le seul jour où, se sentant très étroitement surveillés, les amis de la liste n'ont pas pu faire de ces petites modifications avantageuses pour la dite liste qu'ils ne s'étaient pas sentis gênés de faire les autres jours. Vous vous intéressez aux questions administratives et pratiques quand cela vous semble utile mais vous ne vous demandez jamais quels sont les candidats qui, faute de bras, ont participé eux-mêmes à la manipulation des bulletins, etc. J'en connais. Vous ne vous demandez jamais comment tel candidat (sur la liste Susan George), connu jusque là que localement, a eu un si bon score sur le plan national. (non, je ne pense pas à J.M. Harribey, membre du CS!). Je ne peux accepter votre méthode de travail par lot. Il faut, à mon avis, travailler séparément sur les résultats obtenus par chaque candidat, utiliser les moyennes pondérées et, pour étudier les écarts, dire clairement quel est le seuil de signification pour ces écarts et pourquoi vous fixez le seuil de signification à ce niveau précis.

(Vous remarquerez que je n'ai jamais utilisé le mot fraude; la seule chose en réalité que je vous reproche et d'avoir utilisé ce terme, puisque en le faisant vous sortez de votre rôle de statisticien.)

Jasmer