

A propos d'effet chronologique
Jean Tosti, 3 septembre 2006

J'espérais qu'après la publication du rapport Passet plus personne ne remettrait en cause la réalité de la fraude. Ce n'est pourtant pas le cas, et Franz vient d'effectuer une dernière (?) tentative pour essayer d'insinuer le doute dans les esprits. Outre son acharnement contre Pierre Khalfa, le texte de Franz reprend à son compte la thèse de "l'effet chronologique", qu'on peut résumer ainsi : après la publication de la lettre de Susan George, de très nombreux adhérents scandalisés auraient reporté leurs voix sur les candidats dont les noms ne figuraient pas dans son message. Et donc, les bulletins retirés à la poste le 10 juin seraient très différents de ceux retirés le 3 juin, ce qui expliquerait le brutal renversement de tendance observé dans les dépouillements du 14 et du 15.

Il a été démontré à plusieurs reprises que cette thèse était absurde, notamment par le fait que certaines lettres de l'alphabet, dépouillées en entier le 11 juin, donnaient toutes l'avantage aux candidats opposés à J. Nikonoff. Ou encore par le fait que les derniers bulletins retirés à la poste (le 15 juin) donnaient eux aussi l'avantage à ces mêmes candidats, avantage encore accentué par les votes directs du 17 juin (à ne pas confondre avec les votes par procuration).

Il restait pourtant aux partisans de J. Nikonoff un dernier espoir d'accréditer leur théorie de l'effet chronologique : 235 enveloppes d'adhérents dont le nom commence par la lettre M étaient restées dans leur caisse sans avoir été dépouillées. Ces 235 enveloppes ont été ouvertes le 10 août et, espérant un improbable miracle, J. Nikonoff avait tenu à ce qu'elles soient divisées en deux lots :

- les enveloppes expédiées avant le 3 juin (94 en tout, lot M3 sur la feuille des résultats définitifs) ;
- les enveloppes expédiées à partir du 3 juin (141 en tout, lot M4).

Las, aucun miracle ne s'est produit, et les deux lots donnent à peu près les mêmes résultats : 14 ou 15 élus pour la liste de Susan dans le premier lot (il y a des ex-aequo), 15 élus dans le second lot, qui accentue la tendance du premier au lieu de l'inverser. Et donc, nos amis n'ont plus parlé de la lettre M !

Vous trouverez le tableau correspondant (*) en pièce jointe (sont en gras les candidats "georgiens", en italiques les candidats évoqués comme choix possibles dans la liste de Susan).

Bien cordialement
Jean Tosti
Attac 66

(*) <http://hussonet.free.fr/m3m4.xls>